

ОБЗОРЫ. РЕФЕРАТЫ. РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.31249/rsm/2019.04.14

Б.А. Шмелев

**ПОНЯТЬ УКРАИНУ.
О КНИГЕ П.П. ТОЛОЧКО «УКРАИНА МЕЖДУ РОССИЕЙ
И ЗАПАДОМ. ИСТОРИКО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ»
(СПб.: Изд-во СПбГУП, 2018. 627 с.)**

Аннотация. Рецензия на книгу известного украинского ученого П.П. Толочко «Украина между Россией и Западом. Историко-публицистические очерки» убедительно показывает, что эту книгу можно справедливо рассматривать как ценный вклад в понимание событий и процессов, происходящих на Украине с 2014 г. Украинский историк, по мнению рецензента, четко излагает мнение о причинах разворачивающегося в Украине политического и экономического кризиса, а также о путях его преодоления. Отдельной темой книги является современное состояние и перспективы российско-украинских отношений. Книга, заключает рецензент, может оказаться весьма полезной для понимания истории и текущих событий, происходящих в стране.

Ключевые слова: кризис; национализм; идентичность; сепаратизм; федерализм; геополитика; элита.

Шмелев Борис Александрович – доктор исторических наук,
главный научный сотрудник Института экономики РАН,
Москва. E-mail: boris_shmelev@mail.ru

**В.А. Shmelev. To Understand Ukraine. About the Book by P.P. Tolochko
«Ukraine Between Russia and the West. Historical and Publicistic Essays»
(St. Petersburg: SPbGUP, 2018. 627 p.)**

Abstract. The review on the book by the famous Ukrainian scientist, P.P. Tolochko «Ukraine between Russia and the West. Historical and publicistic essays» persuasively shows that the book under consideration can be justly considered as a valuable contribution to a better understanding of the events and processes that have taken place in Ukraine since 2014. The Ukrainian historian, argues the reviewer, is quite adamant in speaking his mind on the causes of the political and economic crisis unfolding in Ukraine as well as the ways of resolving it. A separate topic of the book is the current state and prospects of Russian-Ukrainian relations. The book, concludes the reviewer, might be quite helpful

for understanding the history and current events taking place in the country, providing the Russian reader with an invaluable glimpse into the psyche of the Ukrainian people.

Keywords: crisis; nationalism; identity; separatism; federalism; geopolitics; elite.

**Shmelev Boris Alexandrovich – Doctor of Historical Sciences,
Senior Researcher, Institute of Economics, Russian Academy
of Sciences. E-mail: boris_shmelev@mail.ru**

Причины конфликта между Россией и Украиной, истоки возникновения холодной войны между двумя постсоветскими государствами, бывшими советскими республиками, прожившими бок о бок в границах единого государства – сначала Российской империи, а затем Советского Союза – несколько столетий, рассмотрены в многочисленных статьях и монографиях российских и украинских ученых. В этих исследованиях анализируются российско-украинские отношения, намечены перспективы их возможной дальнейшей эволюции. Российские авторы с разной степенью убедительности критикуют политику Киева, обвиняя его в прозападной ориентации, русофобстве как неизбежном следствии идеологии национализма, исповедуемой украинскими властями. Украинские политологи, в свою очередь, ополчились на российскую политику, обвиняя Москву в неоимпериализме и стремлении установить свое господство на постсоветском пространстве, включая и территорию самой Украины. На этом фоне очень привлекательно выглядит книга П.П. Толочко, известного украинского историка и археолога, академика Национальной академии наук Украины, члена Президиума Национальной академии наук (НАН) Украины, почетного директора Института археологии НАН Украины, доктора исторических наук, профессора. Он автор более 200 научных работ по актуальным проблемам становления украинской государственности, построения политической нации и гражданского общества, формирования украинской национальной идеи, развития взаимоотношений Украины и России. Следует отметить, что Толочко с полным на то основанием может быть причислен к тем, кого называют «интернационалистами». Тем ценнее его оценки происходящего и на Украине, и в украинско-российских отношениях.

Толочко считает, что «уже 27 лет Украина развивается суверенно, но ее политическая элита так и не справилась с трудной задачей государственного строительства. Она не смогла объединить общество. Определить общенациональные приоритеты, структурировать институты власти, выработать нерушимые правовые основы жизни и, собственно, сама не консолидировалась в единую политическую силу» [Толочко 2018, с. 156]. За эти годы сменилось пять президентов, и каждый из них начинал свою деятельность на этом посту с отрицания того, что было сделано его предшественником. Каковы же при-

чины неустойчивости государственной власти на Украине и можно даже сказать – цикличности ее функционирования? По мнению автора книги, «реально на Украине правят бал несколько конкурирующих политико-экономических корпораций, которые, поочередно приходя к власти, принимаются строить свое государство, совершенно не сообразуясь с принципами преемственной ответственности, но обязательно с ярко выраженной региональной провинциальностью, будь то днепропетровской, донецкой или галицкой» [Толочко 2018, с. 156]. По существу Украинское государство оказалось приватизировано разными олигархическими кланами, которые использовали его в своих коммерческих интересах, очень часто весьма далеких от интересов национальных. Сложившуюся ситуацию Толочко характеризует как состояние «хаоса и распада» [Толочко 2018, с. 263], усугубляемого тем, что украинская нация до конца еще не сформировалась. Как отмечает автор, «можно говорить лишь о народе Украины, который представляет собой совокупность этнокультурных общностей с различными ценностными ориентациями» [Толочко 2018, с. 162]. По мнению автора, «фактически имеются четыре разные Украины с собственной историей, религиозной принадлежностью, традициями. 60 лет их сосуществования в современных административно-территориальных границах и 27 лет суверенного развития – небольшой срок, чтобы выработались сильные традиции государственности и произошла консолидация страны» [Толочко 2018, с. 159].

И у каждой из этих «Украин» есть свое цивилизационное самоощущение, своя цивилизационная самоидентификация, чем и определяется их ценностная ориентация. Одни осознают себя частью византийско-православной культурной традиции, другие – римско-католической [Толочко 2018, с. 162]. Поэтому, считает Толочко, Украина разделена исторически. По его мнению, «Украине нужно изменить форму государственно-политического и административно-территориального устройства, перейти от унитарной к федеративной форме государства» [Толочко 2018, с. 167].

Идея федерализма на Украине сегодня не только не поддерживается властными структурами, но и не одобряется ни одной политической партией, критикуется в украинском экспертном сообществе, к ней отрицательно относятся и в НАН. Федерализм несправедливо расценивается как сепаратизм, ведущий к распаду Украинского государства. Но федеративное устройство имеют многие государства мира, которые успешно развиваются, и они вполне могли бы послужить примером для Киева. Согласно Толочко, Украина неизбежно станет федеративным государством, она будет состоять из 10–11 земель в соответствии с историческим районированием [Толочко 2018, с. 169]. Он приходит к весьма важному для Украины выводу: «Опыт мировой истории убеждает, что унитаризм в условиях, сходных с украинскими, нежизнеспособен. Чрезмерная властно-административная централизация, про-

водимая на принципах абсолютизации ценностей (культурно-исторических, этнонациональных, конфессиональных), характерных лишь для одного из регионов, рано или поздно приводит к краху системы» [Толочко 2018, с. 169]. Однако, рассуждая о будущем федеративном устройстве, автор несколько опережает время – Украина для федеративного устройства, по-видимому, еще не созрела. Сколько-нибудь заметных выступлений в пользу федерализма в украинских регионах не наблюдается. Даже объятый пламенем гражданской войны Донбасс, а не только ДНР и ЛНР, не выступает в качестве сторонника украинского федерализма.

В книге большое внимание уделяется анализу процессов государственного строительства, основным тенденциям развития общественно-политической жизни на Украине. Тут Толочко исходит из утверждения, что «годы суверенной жизни не принесли Украине ни экономического, ни общественного процветания. Практически потеряна и государственная независимость» [Толочко 2018, с. 331].

Этот вывод подтверждается многочисленными исследованиями и украинскими, и российскими экономистов. В условиях разрыва производственных и технологических связей с российскими предприятиями ее энергоемкое и ресурсоемкое народное хозяйство оказалось в состоянии глубокого кризиса. Уровень ВВП в стране до сих пор не достиг показателей 1990 г. Экономическая ситуация в стране характеризуется резким падением платежеспособности населения и предприятий. Реформы, проводимые под эгидой МВФ и ЕС, имеют серьезные социально-экономические издержки – и эти издержки перекладываются на плечи населения. Потеря российских рынков не компенсируется расширением доступа украинских товаров на рынки ЕС. Масштабного притока западных инвестиций в страну не происходит, новые производства на основе новейших западных технологий не открываются.

На сакраментальный вопрос, кто же виноват в таком катастрофическом положении дел на Украине, автор дает однозначный ответ – украинская элита. Как отмечается в книге, «у новой политической элиты не было и нет сколько-нибудь внятного проекта развития государства и общества» [Толочко 2018, с. 355]. Автор весьма критически оценивает ее моральные и деловые качества. По его словам, «злоупотребления властью, казнокрадство... приобрели на независимой Украине неведомые ранее масштабы». Все вожди Майдана, придя к власти, разбогатели, так как «принялись воровать пуще своих предшественников» [Толочко 2018, с. 350, 352]. Толочко уверен, что после Майдана «произошла очередная самодискредитация властной элиты, показавшая ее полное несоответствие национальным интересам страны» [Толочко 2018, с. 352]. По его мнению, украинская политическая элита оказалась неспособной предложить народу объединяющие идеалы. Поочередно сменяя друг друга у кормила власти, ни один из руководителей страны не смог возвыситься

до общенационального уровня, осознать себя представителем всего украинского народа. Горизонт ответственности каждого из них не простирался дальше регионально-клановых интересов.

С другой стороны, по мнению Толочко, ситуация в украинской элите во многом отражает ситуацию, сложившуюся в обществе. По его мнению, украинское общество социально незрело [Толочко 2018, с. 333]. Оно не создало гражданских институтов самоорганизации и не стало самостоятельной силой. Среди населения преобладают иждивенческие настроения, ожидания, что жизнь улучшится «с помощью богатой Европы» [Толочко 2018, с. 334]. Согласно автору книги, «именно этим объясняются столь стойкие евроинтеграционные симпатии значительной части населения Украины» [Толочко 2018, с. 334]. Толочко искренне не понимает, почему граждане Украины поверили майданным демагогам и пошли за ними по этой дороге в никуда. В связи с этим он делает жесткий и, возможно, излишне категоричный вывод: «Создается впечатление, что у нас исчез даже естественный инстинкт самосохранения» [Толочко 2018, с. 336].

Толочко обстоятельно рассматривает геополитические последствия Майдана и произошедшего в феврале 2014 г. государственного переворота в Киеве. Он прямо пишет, что «в глобальном соревновании за Украину между Россией и США – ЕС победа досталась евро-американцам. Они были более последовательны в подготовке на Украине своих сторонников, тогда как Россия уповала преимущественно на традиционное этническое родство русских и украинцев, полагая, что оно и без дополнительных стимулов будет нерушимым и никуда украинцы не денутся. Такое представление оказалось глубоко ошибочным» [Толочко 2018, с. 187].

С этим выводом трудно не согласиться. Действительно украинская политика России была сориентирована в первую очередь на развитие контактов с украинской политической и бизнес-элитой, а целенаправленных действий по расширению связей с представителями различных социальных групп в стране, и в первую очередь с молодежью, осуществлялось не так много. Но дело не только в этом. Фактически с момента провозглашения независимого Украинского государства оно представляло собой второе Русское государство, в котором преобладала русская культура и русский язык. Для того чтобы построить собственное национальное государство и обосновать легитимность его существования, необходимо было, с точки зрения украинских элит, доказать, что Украина – это не Россия. Идеология этого строительства предполагала либо дистанцирование от Москвы в рамках так называемой политики многовекторности, которая проводилась президентами Л. Кучмой и В. Януковичем, либо противопоставление Украины России на основе галицийской модели украинства, которой придерживались В. Ющенко и особенно П. Порошенко.

Однако за все время существования независимой Украины в ней не было создано влиятельных политических партий, которые были бы однозначно пророссийски ориентированными. Коммунистическая партия Украины и Социалистическая партия не в счет, так как они не были влиятельными политическими силами, а Москва сама сторонилась их. Видимо, можно говорить о непонимании российскими политиками логики строительства украинской государственности.

В книге Толочко много внимания уделяется анализу ситуации на Юго-Востоке Украины, в Донбассе. Его симпатии на стороне жителей самопровозглашенных Донецкой и Луганской Народных Республик. Он не сторонник сепаратизма и выступает за целостность Украинского государства. Но, по его мнению, дончанам не оставалось ничего другого, как с оружием в руках бороться против навязываемой им идеологии украинского национализма в его галицийской трактовке. Они добивались лишь культурной и административно-хозяйственной автономии своих регионов, что можно было бы достигнуть на основе предоставления особого статуса. Как отмечает автор, «ничего неестественного и тем более противозаконного в таких требованиях жителей Донетчины и Луганщины нет. Они не превышают того, что де-факто признается за жителями Галичины» [Толочко 2018, с. 279]. Но Киев не захотел идти на переговоры и решил силой подавить сопротивление проводимой им политике. Характеризуя эти действия киевских властей, автор резонно замечает, что «со своими людьми надо договариваться, а не воевать» [Толочко 2018, с. 276].

В книге украинский кризис рассматривается в координатах геополитических реалий, которые сложились в Европе и в мире. Автор пишет о том, что «Украина меньше всего интересуется Евросоюз и США как экономический партнер. Единственное, что для них важно, – обрести политического и военного союзника, получить в лице Украины такой антироссийский таран непосредственно у ее границ» [Толочко 2018, с. 193]. По словам Толочко, если бы в конце 2013 г. США и Европа не проявили бы столь откровенного нетерпения в связи с отсрочкой подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС, не подтолкнули так называемый Евромайдан 22 февраля 2014 г. к вооруженному государственному перевороту, «не было бы отделения Крыма и мятежа в Донбассе» [Толочко 2018, с. 196].

Сегодня, по мнению автора, Россия рассматривается на Украине как враждебное государство, представляющее главную угрозу безопасности и независимости Украинского государства. Можно ли рассчитывать на то, что в обозримом будущем характер украинско-российских отношений изменится, и они будут развиваться на принципах добрососедства? В книге оценок перспектив украинско-российских отношений не содержится. Автору их будущее неясно. Когда он писал свою книгу, еще не было известно, что на президентских выборах 2019 г. П. Порошенко и, соответственно, вся идеология

Майдана потерпят сокрушительное поражение. К власти пришли новые люди с иной концепцией государственного строительства, с другим пониманием украинской идентичности. Но, по-видимому, сколько-нибудь существенной коррекции внешнеполитического курса Киева не произойдет. Внутриполитических предпосылок для этого нет, Запад, ведущий политику «сдерживания» Москвы, будет продолжать встраивать Украину в существующие геополитические реалии в Европе, в которых доминирует ЕС и НАТО. Поэтому реальные возможности нового президента В. Зеленского по выводу украино-российских отношений из тупика крайне ограничены.

Монография Толочко позволяет взглянуть на происходящие на Украине драматические события изнутри Украины, понять логику происходящих в стране политических процессов, проследить ее формирование на большой исторической дистанции. Книга углубляет понимание политических процессов, происходящих в этой стране, а следовательно – создает возможность проводить разумную, взвешенную политику на украинском направлении.

Библиография

Толочко П.П. Украина между Россией и Западом. Историко-публицистические очерки. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2018. 627 с.

Reference

Tolochko P.P. Ukraine between Russia and the West. Historical and publicistic essays. St. Petersburg: SPbGUP, 2018. 627 p. (In Russ.)