

Т.Г. Биткова

**РЕЦ. НА СБ.: РОССИЯ И РУМЫНИЯ
ВО ВРЕМЯ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ. БУХАРЕСТ, 2018**

Аннотация. Рецензия посвящена совместному труду румынских и российских историков, изданному на двух языках в Румынии на средства румынского фонда «Анастасия». Дается краткий обзор статей, представленных в издании, подчеркивается, что некоторые темы, касающиеся участия Румынии в Первой мировой войне, трактуются в России и Румынии с противоположных позиций. Отмечается, что Первая мировая война – лишь одно из многих исторических событий XIX–XX вв., которые не только объединяют, но и разъединяют Румынию и Россию в оценке их значения для национального самоутверждения. Выделяется мысль, что совместная публикация такого рода – явление уникальное для румыно-российских научных контактов. Сборник вносит заметный вклад в поиски точек соприкосновения в позициях не только историков наших стран, но и политиков, что должно способствовать большему взаимопониманию между Россией и Румынией.

Ключевые слова: Румыния; Россия; Первая мировая война; общественное мнение; внешняя политика; малые государства; великие державы; «румынское золото»; Бессарабия.

Биткова Татьяна Георгиевна – кандидат
филологических наук, старший научный сотрудник ИНИОН РАН.
E-mail: tgbitkova@mail.ru

T.G. Bitkova. Review on: Rusia și Romania in Timpul Primului Razboi Mondial. București, 2018

Abstract. The review is devoted to the joint work of Romanian and Russian historians, published in two languages in Romania sponsored by the Romanian Fund «Anastasia». A brief overview of the articles presented in the publication is given, it is emphasized that some topics related to Romania's participation in the First world war are treated in Russia and Romania from opposite positions. It is noted that the First world war is only one of many historical events of the XIX–XX centuries, which not only unite but also divide Romania and Russia in assessing their importance for national self – affirmation. The idea that a joint publication of this kind is a unique phenomenon for the Romanian – Russian scientific contacts is highlighted. The collection makes a significant contribution to the

ОБЗОРЫ. РЕФЕРАТЫ

search for common ground in the positions of not only historians of our countries, but also politicians, which should contribute to greater understanding between Russia and Romania.

Keywords: *Romania; Russia; World War I; public opinion; foreign policy; small states; great powers; «Romanian gold»; Bessarabia.*

**Bitkova Tatiana Georgievna – Candidate of Philological Science,
Senior Researcher, INION RAN. E-mail: tgbitkova@mail.ru**

Совместный труд румынских и российских историков явился исключительным событием в сфере румыно-российских научных контактов. Издание подготовлено на основе докладов и дискуссий конференции, прошедшей в Посольстве Румынии в Москве в сентябре 2016 г. Конференция стала одним из многочисленных научных мероприятий, прошедших по всей Европе и приуроченных к 100-летию трагического события в истории континента. Следует подчеркнуть, что некоторые темы, касающиеся участия Румынии в Первой мировой войне, трактуются в наших странах с противоположных позиций. Эта война – одно из многих исторических событий XIX–XX вв., которые не только объединяют взгляды научного сообщества Румынии и России, но и порождают расхождения в оценке их значения для национального блага и самоутверждения. Сборник «Россия и Румыния во время Первой мировой войны» вносит вклад в поиски точек соприкосновения в позициях не только историков, но и политиков России и Румынии. Проект финансировался фондом «Анастасия» благодаря инициативе румынской стороны. Ведущей российской организацией, поддержавшей инициативу, стал Институт славяноведения РАН.

Среди тем сборника – оценка российским общественным мнением политики Румынии перед войной, политическое положение Румынии в 1916 г., проблемы румыно-российских дипломатических отношений в 1914–1916 гг., Румыния в контексте российско-германских дипломатических отношений во время и после войны, положение Бессарабии в этот период, судьбы румынских военнопленных в России, эвакуация в Россию властей и государственного золотого запаса Румынии, образ Первой мировой войны в румынской литературе и т.п.

В этом совместном труде отражены самые разные аспекты военного, дипломатического, политического, экономического взаимодействия между Россией и Румынией. Координатор проекта, видный румынский историк К. Хлихор, отмечает, что мир сегодняшний и мир начала прошлого века имеют несомненное сходство. В начале XX в. не было такой всеобъемлющей глобализации, как сегодня, но мир того времени уже был тесно взаимосвязан. Это создавало ощущение невозможности крупномасштабных конфликтов,

однако не помешало политическим элитам великих держав свергнуть Европу в кровопролитную бойню: «Милитаризм с идеологией наступления преобладал в конце XIX – XX вв. в коллективном мышлении политических лидеров великих держав» [1, с. 283–284].

Основополагающим вопросом, который занимает румынских историков, являются мотивы участия малых и средних государств в войне. Как подчеркивал К. Хлихор, интересы этих стран не совпадали с интересами великих держав, но они были вынуждены выбирать сложившиеся союзы исходя из рациональных расчетов. Румыния в своей тактике преследовала «цели национального объединения», в частности включения части территорий Австро-Венгрии, населенных румынами, что «требовало возобновления дружеских отношений с Россией, которая в течение трех десятилетий после аннексии Буджака в 1878 г. воспринималась дипломатией Бухареста в качестве главного противника» [1, с. 281]¹. Имея в виду цель присоединения Бессарабии, Румыния могла блокироваться и с Центральными державами, но после двух лет нейтралитета выбор в 1916 г. был сделан в пользу Антанты².

Обстоятельства длительного нейтралитета Румынии, ее долгого неприсоединения ни к одному из воюющих блоков, как подчеркнул Г. Преда, связаны с тем, что она искала наиболее выгодные условия для будущих переговоров о заключении мира. Этим объясняется и сложность переговоров с Антантой, которая, по мнению румынского историка, была крайне заинтересована в присоединении Румынии. «Привлечение людского, военного и экономического потенциала Румынии к войне стало важным политическим успехом Антанты» [1, с. 433]. Дальнейшие же неудачи Румынской армии автор объясняет тем, что неудачным оказался момент вступления: резервы русских после Брусиловского прорыва иссякли. Кроме этого, румынское командование постоянно наталкивалось на непонимание и противодействие стран Антанты своим намерениям. Между тем в советской / российской историографии преобладает убеждение, что присоединение Румынии, чья армия оказалась слабой, не усилило, а ослабило Антанту. Именно поэтому Россия

1. Речь идет о возвращении России трех уездов южной Бессарабии по условиям Берлинского конгресса 1878 г., завершившего Русско-турецкую войну 1877–1878 гг., в которой Россия и Румыния были союзниками.

2. См. также: «Впервые после образования независимого румынского государства в этой войне открылась перспектива воссоединения Румынии с провинциями, находившимися под иностранным господством. Но была деликатная проблема: за какую провинцию румынское государство должно было сражаться и какую должно было принести в жертву? Трансильванию под австро-венгерским господством или Бессарабию, отторгнутую от Молдовы Царской империей? Идеальная возможность полной реинтеграции, которая произошла после войны, тогда не ожидалась, будучи исключенной из публичного дискурса» [2].

вынуждена была направить на помощь новой союзнице значительные силы, обескровив собственные ресурсы.

Как известно, австро-венгерским и германским войскам удалось не только занять большую часть румынской территории, но и захватить Бухарест. В ожидании катастрофы румынский королевский дом и правительство решают вслед за эвакуацией в царскую Россию государственного золотого запаса и других ценностей, имеющих общекультурное значение, переместить туда же королевскую семью, правительство, парламент, министерства и другие государственные структуры, а также предприятия военно-промышленного комплекса и т.д.

Детали подготовки последней операции подробно описывает И. Скипор, который подчеркивает, что это одна из наименее изученных тем. «...Есть, по крайней мере, два мотива, которые способствовали в течение целого века, прошедшего после окончания войны, сохранению того непрофессионального и неестественного подхода, в соответствии с которым румынские исследователи предпочитали заниматься светлыми и героическими сторонами национального прошлого, как бы стыдясь того, что кажется не таким героичным и не столь достойным для национальной истории» [1, с. 376]. Эвакуация государственных учреждений и королевского двора, как известно, не состоялась как из-за проволочек со стороны российских учреждений, так и из-за последовавших вскоре революционных событий в России. Приводя архивные источники, автор предполагает, что проволочки с российской стороны могли быть намеренными, ибо эшелоны с государственными ценностями уже были отправлены.

Судьба же перемещенных сокровищ до сих пор остается неизвестной. Этот вопрос, по-прежнему актуальный для взаимоотношений между Россией и Румынией, также рассматривался в рамках конференции. Как известно, часть архивов и предметов из румынского государственного хранилища позже была возвращена, но многие годы Россия по разным причинам отказывается от дальнейшего обсуждения этой темы. Ознакомление с архивными документами, подчеркивала Т.А. Покивайлова, пока не дает оснований для конкретных заключений в связи с этой до сих пор острой проблемой.

Среди тем, которые трактуются с прямо противоположных позиций, – «бессарабский вопрос» (присоединение Бессарабии к Румынии в результате Первой мировой войны), который исследуется в статье российского историка В.Я. Гросула.

Яркая картина происходившего предстает в работах, посвященных отражению общественного мнения в печати, а также в образном мире художественной литературы того времени.

Издатели успешно справились с подготовкой столь сложного издания, организовав перевод румынских статей на русский язык и российских – на

румынский. При всем многообразии тем создается целостная картина событий, а различие подходов побуждает еще и еще раз обратиться к непредвзятому рассмотрению трагических уроков Первой мировой войны. Ценное начинание румынских историков имеет неоспоримое значение для формирования объективных представлений о прошлом России и Румынии, – представлений, выходящих за рамки академической науки и соприкасающихся с политической реальностью. Здесь уместно также обратить внимание на то, что в российских СМИ очень мало сведений о жизни Румынии, а в нашем общественном сознании бытует весьма смутное представление о том, что же за народ «румыны» и какова на самом деле история их страны.

Библиография

1. Россия и Румыния во время Первой мировой войны / под ред. К. Хлихора, Г.Д. Шкундина, В. Соаре, В. Стыкалина. Бухарест, Ed. Formă superioară, 2018. 501 с.
2. Sirghi V. Imaginea Rusiei în presa românească (1914–1916) și idealul național. Transilvania sau Basarabia? // Historia. Ro. URL: <https://www.historia.ro/sectiune/general/articol/imaginea-rusiei-in-presa-romaneasca-1914-1916-si-idealul-national-transilvania-sau-basarabia> (Дата обращения: 23.03.2018.)

References

- Rusia și România în timpul primului război Mondial / Red.: Hlihor K., Shukdin G.D., Soare B., Stykalin A.C. București: Ed. Formă superioară, 2018. 501 p.
- Sirghi V. Imaginea Rusiei în presa românească (1914–1916) și idealul național. Transilvania sau Basarabia? // Historia. Ro. URL: <https://www.historia.ro/sectiune/general/articol/imaginea-rusiei-in-presa-romaneasca-1914-1916-si-idealul-national-transilvania-sau-basarabia> (Data obrashhenija: 23.03.2018.)