

Г.Е. Гиголаев

**РЕЦ. НА: ХАВКИН Б. Л. ЗАГОВОР. НЕМЦЫ ПРОТИВ ГИТЛЕРА
(СПБ.: НЕСТОР-ИСТОРИЯ, 2024. 272 с.)**

Аннотация. По мере того, как страны антигитлеровской коалиции добивались все больших успехов в борьбе со своими противниками из стран «оси», ряд союзников и сателлитов нацистской Германии предпочел отказаться от борьбы и перейти на сторону Объединенных наций (Италия, Финляндия, Румыния, Болгария) или хотя бы попытался сделать такой шаг (как Словакия). В ряде случаев это сопровождалось свержением существующих прогерманских властей или восстаниями, важную роль в которых играли военные. В отличие от них, Германия сопротивлялась до конца, и гитлеровский режим был уничтожен не руками самих немцев, а вошедшей в Берлин победоносной Красной Армией. Рассматриваемая в рецензии книга Б.Л. Хавкина посвящена истории немецкого Сопротивления. Автор, опираясь на широкий круг источников, пытается ответить на вопрос, почему германский народ не сумел избавиться от нацистского режима и его фюрера самостоятельно, несмотря на то, что в Германии были влиятельные силы, стремившиеся к этому.

Ключевые слова: Вторая мировая война; Великая Отечественная война; движение Сопротивления; нацистская Германия; вермахт.

Гиголаев Герман Ефимович – кандидат исторических наук, заместитель директора Института всеобщей истории Российской академии наук, доцент Государственного академического университета гуманитарных наук. Россия, Москва.

E-mail: g.e.gigolaev@yandex.ru

Web of Science Research ID AAL-7981-2020;

Scopus Author ID 57204910297;

Gigolaev G.E.

**Review of: B.L. Khavkin, The Conspiracy: Germans Against Hitler
(St. Petersburg: Nestor-History, 2024, 272 pp.)**

Abstract. As the countries of the anti-Hitler coalition achieved increasing success in the fight against their Axis opponents, several allies and satellites of Nazi Germany chose to abandon the struggle and side with the United Nations (Italy, Finland, Romania, Bulgaria), or at least attempted to do so (as in the case of Slovakia). In some instances, this shift was

accompanied by the overthrow of existing pro-German authorities or uprisings in which the military played a significant role. Unlike these states, Germany resisted to the end, and the Nazi regime was destroyed not by the Germans themselves, but by the victorious Red Army entering Berlin. B.L. Khavkin's book is devoted to the history of the German Resistance. Drawing on a wide range of sources, the author attempts to answer the question of why the German people failed to overthrow the Nazi regime and its Führer on their own, despite the presence of influential forces within Germany who sought to do so.

Keywords: *World War II; Great Patriotic War; Resistance movement; Nazi Germany; Wehrmacht.*

Gigolaev German Efimovich– Candidate of Historical Sciences, Deputy Director of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Associate Professor of the State Academic University for the Humanities. Russia, Moscow.
E-mail: g.e.gigolaev@yandex.ru;
Web of Science Research ID AAL-7981-2020;
Scopus Author ID 57204910297;

Книга известного российского историка, одного из наиболее авторитетных отечественных специалистов по истории нацистской Германии и антинацистского и антигитлеровского Сопротивления, доктора исторических наук, профессора Российского государственного гуманитарного университета Бориса Львовича Хавкина увидела свет в год 80-летия неудачного покушения группы немецких военных на нацистского диктатора Адольфа Гитлера (20.07.1944 г.) и посвящена теме, которая, по словам самого автора, «и в XXI в. вызывает общественный резонанс» [Хавкин 2024 с.9] – истории немецкого Сопротивления национал-социализму. Данная монография продолжает и в какой-то степени обобщает тематику ранее изданных работ автора, посвященных этой проблеме. Уже во вводной части своего повествования автор отмечает, что германское Сопротивление нацизму всегда было «Сопротивлением меньшинств» (он приводит определение Г. Моммзена, назвавшего его «Сопротивлением без народа»). При этом он отмечает, что «при всем уважении к “Сопротивлению меньшинств”, реальное... значение... имело Сопротивление военных, связанных с консервативной политической оппозицией». Речь шла прежде всего об офицерах Генерального штаба и группе военных, служивших на Восточном фронте, как главном фронте Второй мировой войны [там же, с. 10].

Таким образом, автор сразу обозначает ключевое отличие немецкого Сопротивления от Сопротивления в других европейских странах. При этом напрашивается сравнение со страной, аналогия с которой является наиболее очевидной и уместной – с фашистской Италией. При всех имеющихся различиях (подчас чрезмерно выпячиваемых, особенно в западной историографии) нацистского и фашистского режимов, эти страны объединяет наличие тоталитарного режима (в том значении, в котором он определялся еще в советской политической науке –

как агрессивного антидемократического режима реакционной, т. е. крайне правой направленности), шовинистической идеологии, совместное участие в развязывании Второй мировой войны и закономерное поражение от стран антигитлеровской коалиции [Слободской 1946]. Тем не менее в Италии под влиянием поражений в войне довольно широкие консервативные круги, объединившие королевский двор, высших офицеров и даже ряд руководящих деятелей фашистской партии, сумели свергнуть Бенито Муссолини и заключить перемирие с союзниками, а после немецкой оккупации страны в Италии развернулось довольно массовое движение Сопротивления, которое помогло спасти честь Италии (показав, что не все итальянцы – фашисты), что позволило ей выйти из войны с меньшими издержками. Именно традиции Сопротивления стали идеологической основой так называемой «Первой Республики», дав итальянскому обществу идеологический комфорт, позволив ассоциировать себя не с фашистским режимом, а с сопротивлением ему. Более того, движение Сопротивления дало и кадры для итальянской политической сферы в послевоенный период, несмотря на весьма ограниченный процесс дефашизации и, безусловно, присутствие в итальянской политической и деловой жизни чиновников, политиков и предпринимателей, связанных с прежним режимом. Здесь, конечно, еще раз следует подчеркнуть специфику условий существования итальянского фашистского режима и его взаимоотношений с широкими массами населения, чему посвящена обширная литература (см., например, [Белоусов 2000]). Ничего подобного в случае с Германией не было. Последняя глава монографии Б.Л. Хавкина, посвященная Отто Йону, показывает, как чувствовал себя реальный участник антигитлеровского Сопротивления, занявший довольно высокий пост главы западногерманской контрразведывательной службы (Федеральной службы защиты конституции ФРГ), в государственном аппарате аденауэровской Западной Германии, где гораздо более комфортно было бывшим правоверным служителям нацистского режима, типа генерала Р. Гелена, которые открыто обвиняли участников заговора против Гитлера в предательстве [Хавкин 2024 с. 251].

В монографии автор главным образом и пытается дать ответ на вопрос, почему у немцев не получилось самостоятельно свергнуть нацистский режим, почему, несмотря на почти полсотни попыток организовать покушение на Гитлера, диктатор остался жив, а единственная реализованная попытка окончилась неудачей и полным разгромом заговорщиков. В книге реконструирована история покушения 20 июля 1944 г., показан состав и основные организации заговорщиков, противоречия между военным и политическим крылом, в том числе в сложных вопросах отношения к Западным союзникам и СССР. Автор разрушает мифы и стереотипы, сложившиеся в историографии относительно истории заговора и в целом немецкого Сопротивления (подробно на этом вопросе в данном обзоре я останавливаться не буду, он, как и анализ структуры монографии, довольно обстоятельно представлен в рецензиях на книгу, вышедших ранее (см.: [Божик 2024]).

Несколько глав книги представляют собой фактически биографические очерки, посвященные отдельным фигурам антигитлеровского Сопротивления, включая не только участников заговора, кульминацией которого стало покушение 20 июля 1944 г., но и, например, советского агента в гестапо В. Лемана. В данных очерках автор, анализируя все имеющиеся в распоряжении современных исследователей свидетельства, пытается показать, что привело на путь противостояния политике Гитлера таких разных людей, как полицейский чиновник Вилли Леман, шеф немецкой военной разведки адмирал Вильгельм Канарис, представитель германской аристократии высокопоставленный дипломат граф Фридрих Вернер фон дер Шуленбург, профессиональные военные – полковник Клаус фон Штауффенберг и генерал Хеннинг фон Тресков. Можно «вынести за скобки» биографию стоящего несколько особняком Вилли Лемана, который еще со времен Веймарской республики сотрудничал с советской разведкой, а вступив в НСДАП и работая в нацистской политической полиции, имел антифашистские убеждения, или Отто Йона с его социал-демократическим «бэкграундом». История ряда персонажей, описанная Б.Л. Хавкиным в монографии, – немецких офицеров, активно участвовавших в заговоре против Гитлера – это история выходцев из семей представителей привилегированного класса, которые, пережив версальское унижение Германии в очень молодом или даже детском возрасте, начали военную службу в конце Первой мировой войны (как фон Тресков) или в эпоху Веймарской республики (как фон Штауффенберг или Иоахим Кун) в ограниченных условиях Версаля 100-тысячном рейхсвере, с воодушевлением или, по крайней мере, благосклонно восприняли приход нацистов к власти и возрождение германского милитаризма, верно служили в созданном нацистами вермахте, продвигались по службе, хорошо показали себя в начавшейся Второй мировой войне, а затем каждый из них пережил сложную духовную эволюцию, результатом которой стало стремление к физическому устранению Гитлера, свержению нацистского режима и выходу из войны. Автор, реконструируя биографии участников неудачного заговора, пытается показать мотивы, толкнувшие их на участие в нем. Не в последнюю очередь мотивом была явственно обозначившаяся с началом войны против СССР и, особенно, после Сталинградской битвы, перспектива военного поражения Германии, но наряду с этим имели место и моральные соображения – как в случае с Х. фон Тресковым, который, как и его соратники по заговору, служившие в группе армий «Центр», принимая участие не только в боях с Красной Армией, но и в борьбе с партизанами, были свидетелями, а нередко и участниками военных преступлений вермахта против советских граждан на оккупированных территориях, что привело их к мысли о необходимости устранения гитлеровского режима ради прекращения бессмысленных жертв немецких солдат и преступлений против местного населения [Хавкин 2024, с. 217–220].

Особенно интересно показана связь противников гитлеровского режима с Россией. Большинство главных персонажей книги Б.Л. Хавкина, которым посвящены отдельные главы или в целом отводится большой объем повествования, что-то связывало с нашей страной. Вилли Леман (гипотетически) проникся симпатией к России еще во время службы на флоте, став свидетелем русско-японской войны 1904–1905 гг. [Хавкин 2024, с. 154]; Рудольф Рёсслер, находясь в Швейцарии и сотрудничая с разведслужбами целого ряда стран, был в том числе осведомителем и советской разведки; Отто Йон, история которого отличается от большинства прочих именно акцентом на послевоенную часть его биографии, собираясь наладить контакт с представителями ГДР и советских спецслужб, оказался вовлеченным в водоворот противостояния между СССР и Западом в центре Европы в период холодной войны; граф Фон Шуленбург был связан с Россией историей своего рода и оказался чуть ли не единственным русофилом в «гражданском» крыле заговорщиков. Ряд наиболее активных германских офицеров-заговорщиков, как фон Штауффенберг и фон Тресков, именно под впечатлением от войны против СССР и преступной политики нацистской Германии по отношению к народам Советского Союза пришли к выводу о необходимости скорейшего устранения фюрера. Можно сделать и более широкое обобщение: все заговорщики, включая наиболее консервативно и антисоветски настроенных, именно после поражений вермахта на Восточном фронте стали более энергично искать выход из создавшегося положения, открывавшего для Германии весьма мрачные перспективы.

Отдельно следует отметить такой интересный с композиционной точки зрения ход автора, как публикация в качестве одной из составных частей монографии (не в конце книги, в приложении, а прямо по ходу повествования) полного текста собственноручных показаний одного из участников заговора, Иоахима Куна, данных им советским спецслужбам во время нахождения в плену. Эти показания приведены сразу после главы, посвященной Куну, и являются интересным свидетельством, в котором содержится информация не только об участии самого Куна в заговоре, но и о взглядах и действиях таких его деятелей, как фон Штауффенберг и фон Тресков.

Если говорить о том, что можно было бы отнести в копилку критики данного издания, то, наверное, надо сказать о повторах. Поскольку в нескольких главах речь идет об одних и тех же событиях, то некоторые пассажи практически дословно повторяются (например, в главе о Х. фон Трескове приведена обширная цитата из показаний И. Куна, притом, что ранее по тексту они опубликованы целиком). Но опять же, это, судя по всему, неизбежно, поскольку речь идет об описании событий с точки зрения нескольких разных участников, и дублирование информации в данном случае даже может способствовать синхронизации событий и их лучшему пониманию.

Из явных достоинств книги следует отметить, что она написана характерным для Бориса Львовича образом, т. е. интересно. Язык повествования живой, оно не является, как это нередко бывает в академических монографиях, излишне «засушенным». В то же время это научное произведение, основывающееся на широком круге опубликованных и неопубликованных источников и современной научной литературе, а не нарочито облегченное для простоты восприятия научно-популярное издание. Однако читается, что называется, на одном дыхании, и это, наверное, неудивительно, принимая во внимание по-настоящему интересный сюжет, которому посвящена книга, и квалификацию автора, посвятившего много лет изучению истории немецкого Сопротивления нацизму.

Библиография

Белюсов Л.С. Режим Муссолини и массы. М.: Изд-во МГУ, 2000. 368 с. (Труды исторического ф-та МГУ: Вып. 14; Сер. 2. Исторические исследования: 3).

Божик К.Б. Почему немцам не удалось свергнуть Гитлера? Рецензия на книгу: Хавкин Б.Л. Заговор: Немцы против Гитлера. СПб.: Нестор-История, 2024. 272 с. // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения». 2024. № 4. С. 189–196.

Слободской С.М. Итальянский фашизм и его крах. М.: ОГИЗ, 1946. 206 с.

Хавкин Б.Л. Заговор. Немцы против Гитлера. СПб.: Нестор-История, 2024. 272 с.

References

Belousov L.S. Rezhim Mussolini i massy [Mussolini's Regime and the Masses]. Moscow: Moscow State University Publishing House, 2000. 368 p. (Works of the History Faculty of Moscow State University: Issue 14; Series 2. Historical Research: 3).

Bozhik K.B. Pochemu nemcam ne udalos' svergnut' Gitlera? Recenziya na knigu: Havkin B.L. Zagovor: Nemcy protiv Gitlera. SPb.: Nestor-Istoriya, 2024. 272 s. [Why did the Germans fail to overthrow Hitler? Review of the book: Khavkin B.L. Conspiracy: Germans against Hitler. SPb.: Nestor-History, 2024. 272 p.] Vestnik RGGU. Seriya "Politologiya. Istoriya. Mezhduнародnye otnosheniya" [Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Political Science. History. International Relations"]. 2024. N 4. 189–196.

Slobodskoj S.M. Ital'yanskij fashizm i ego krah [Italian fascism and its collapse]. Moscow: OGIZ, 1946. 206 p.

Havkin B. L. Zagovor. Nemcy protiv Gitlera [Conspiracy. Germans against Hitler]. St. Petersburg: Nestor-History, 2024. 272 p.