

Д.М. Погорельский

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

***Аннотация.** В статье представлены результаты исследования государственной национальной политики Российской Федерации как инструмента управления политическими рисками. Цель статьи состоит в выявлении особенностей современного российского подхода к управлению этнополитическими рисками. Использование риск-ориентированной оптики обусловлено потребностью в снижении неопределенности и повышении эффективности государственной политики в условиях глобальной турбулентности. На теоретическом уровне этнополитический риск рассматривается в качестве разновидности политического риска, связанной с многонациональным составом населения и возможностями политизации этнической идентичности. Также автором отмечается наличие рискогенных факторов, непосредственно связанных с государственной национальной политикой как компонентом государственной политики. На основе анализа нормативно-правовых актов и других источников выявлены основные дисфункции и иные недостатки текущей модели управления межэтническим разнообразием, порождаемые корпоративистским характером взаимодействия государства и общества. Автором обосновывается востребованность постбюрократической логики, применяемой к реализации государственной национальной политики, в том числе к управлению этнополитическими рисками. Отмечается, что меры по разрешению поставленных проблем должны проводиться на всех этапах разработки и реализации этнополитики и смежных отраслевых политик. Кроме того, результаты анализа позволяют констатировать наличие заинтересованности государства в управлении этнополитическими рисками как в инструменте увеличения эффективности предпринимаемых мер и повышения уровня национальной безопасности Российской Федерации. В качестве практического приоритета обоснована необходимость управления этнополитическими рисками, обусловленная постоянным присутствием риска в современном обществе.*

***Ключевые слова:** вызовы и угрозы; управление рисками; этнополитический риск; факторы риска; государственная национальная политика; межнациональные отношения; национальная безопасность.*

Погорельский Дмитрий Михайлович – аспирант; Факультет государственного управления Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Россия Москва.

E-mail: dpogorelskiy@gmail.com

ORCID: 0009-0008-1376-5543

Web of Science Researcher ID: MEK-7628-2025

Pogorelsky D. M.

**Institutional specificities and challenges of managing ethno-political risks
in contemporary Russia**

Abstract. *The article presents the results of a study of the Russian Federation's nationalities policy as a political risk management tool. The author's purpose is to identify the features of the contemporary Russian approach to ethno-political risk management. A risk-oriented approach is employed, the use of which is driven by the need to reduce uncertainty and increase the effectiveness of public policy in the context of global turbulence. At the theoretical level, the author defines ethno-political risk as a type of political risk associated with the multi-ethnic composition of the population and the potential politicization of ethnicity. The author also notes the presence of risk factors directly related to Russia's nationalities policy as a component of public policy. Based on an analysis of regulatory legal acts and other sources, the article examines the main dysfunctions and shortcomings of the current model of managing ethnic diversity, generated by the corporatist nature of interaction between state and society. The author argues for the relevance of post-bureaucratic logic applied to ethno-political risk management, which should be carried out at all stages of the implementation of nationalities policy and related policies. The results also indicate the government's interest in ethno-political risk management as a tool for increasing the effectiveness of current policy and raising the level of national security. Among the practical priorities identified, the necessity of ethno-political risk management as an integral component of nationalities policy is highlighted.*

Keywords: *challenges and threats; risk management; ethno-political risk; risk factors; state national policy; interethnic relations; national security.*

Pogorelsky Dmitriy Mikhailovich – postgraduate student, School of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Russia, Moscow.

E-mail: dpogorelskiy@gmail.com

ORCID: 0009-0008-1376-5543

Web of Science Researcher ID: MEK-7628-2025

В условиях глобальной неопределенности одной из приоритетных задач, стоящих перед государственным управлением и государственной политикой, становится управление рисками. Широкое распространение многочисленных гибридных и асимметричных угроз, изменения условий функционирования государства и наличие разнонаправленных векторов изменений детерминируют важность работы по идентификации, анализу, оценке, мониторингу рисков [Бордовских 2020, с. 66; Malfait, Malfait 2020, р. 50]. Рискогенные факторы, исходящие из внутренней и внешней сред, и сами риски должны учитываться на этапах целеполагания, планирования, прогнозирования, программирования государственной политики, а также при ее непосредственной реализации. Значимость темы определяет решение исследовательского вопроса, заключающегося в определении институциональных особенностей управления этно-

политическими рисками в Российской Федерации. Для этого представляется необходимым рассмотреть основные теоретические подходы к определению этнополитических рисков через последовательность «риск – политический риск – этнополитический риск»; проанализировать релевантные теме исследования характеристики государственной национальной политики Российской Федерации (этнополитики); выявить место управления рисками в системе этнополитики. Методология исследования основана на институциональном подходе и базируется на синтезе положений концепции «общества риска», способствующих общему осмыслению феноменов риска и рискогенности, и достижениях науки государственного управления. Последние использовались в целях изучения подходов к управлению этническим разнообразием и при анализе государственной национальной политики как системы мер и приоритетов. Также был применен неформализованный анализ источников, осуществленный через призму риск-ориентированного подхода.

Этнополитический риск как разновидность политического риска

По мнению немецкого ученого У. Бека, по мере развития социально-технологической сферы риск стал неотъемлемой частью всех областей жизнедеятельности человека и общества, названного им «обществом риска». Признание этого факта обуславливает значимость междисциплинарного анализа природы и проявлений рисков в условиях постиндустриального общества, предпринимаемого представителями всех отраслей социально-гуманитарного знания, которые сформулировали целый ряд подходов к определению риска и теорий его восприятия.

Понятие «политический риск» также многозначно и зависит от сферы его применения. Изначально проблема политических рисков лежала вне поля зрения политической науки, рассматривалась через призму экономики и менеджмента. Политическая конъюнктура была одним из факторов, которые учитывались при инвестировании и проведении иных деловых операций. Политический риск воспринимался в системе страновых систематических рисков наряду с природными, юридическими, экономическими и состоял в вероятности утраты капитала из-за непосредственного вмешательства государства в деятельность экономического субъекта. Впоследствии, с изменением исследовательской оптики анализ политических рисков стал учитывать широкий спектр угроз, исходящих не только и не столько от органов государственной власти, сколько принимать во внимание совокупность неэкономических рисков в широком социально-политическом контексте [Нечкин 2018, с. 119]. Как отмечают исследователи, для отечественной традиции более характерно понимание политического риска как угрозы политической стабильности, оказывающей влияние на различные типы экономических и политических субъектов, в том числе на само государство [Панюков 2015, с. 107].

Придерживаясь данного подхода, перейдем к анализу одной из форм политического риска, а именно этнополитического риска. Применительно к отдельным экономическим субъектам этнополитическим риском можно назвать разногласия и конфликты между представителями различных этнических групп, которые могут ограничить возможности для доступа правительств к кредитованию или негативно повлиять на финансовые рынки [Brown, DiGiuseppe, Shea 2023]. Применительно же к обществу и государству этнополитический риск – это тип рисков, генетически связанных с многонациональным составом населения, возможностями политизации этнической идентичности, эксплуатацией этнокультурных различий и мобилизацией членов соответствующих групп. Так, А.И. Тэвдой-Бурмули под этнополитическим риском понимает этнополитическую активность, представляющую угрозу политической и социальной стабильности [Тэвдой-Бурмули 2010].

В качестве зонтичного понятия данный термин включает проявления процессов, которые связаны с потенциальными и реальными вызовами, определяемыми наличием объективных социально-политических и экономических дисбалансов в условиях полиэтнического общества. Принципиальная характеристика данного подхода – признание постоянного напряжения, невозможности окончательного купирования рисков. В подобном ключе рассуждает академик В.А. Тишков, отмечая перманентное присутствие «социально-политических разногласий и рисков, внутренних и внешних угроз» в такой «большой и сложной по составу населения стране, как Россия» [Этнополитическая ситуация 2024, с. 8]. При этом риски носят экзистенциальный характер, поскольку проблемы этнического включения и представительства не являются «абстрактной демократической ценностью», выступают проблемой безопасности [Hansen, Nemeth, Mauslein 2018].

Среди задач обеспечения государственной и общественной безопасности Стратегия национальной безопасности Российской Федерации обозначает предупреждение и нейтрализацию социальных, межконфессиональных и межнациональных конфликтов, сепаратистских проявлений, предупреждение распространения религиозного радикализма, деструктивных религиозных течений, формирования этнических и религиозных анклавов, социальной и этнокультурной изолированности отдельных групп граждан [Указ 2021]. Фактически этот перечень обозначает основные этнополитические риски, однако считать его исчерпывающим нельзя, поскольку Стратегия национальной безопасности и базирующиеся на ней отраслевые документы носят политико-идеологический характер и ограничены рамками властного дискурса. Отдельного упоминания заслуживают также:

- риск утраты ведущей роли общечеловеческих ценностей и традиционных конфессий;
- риск дискредитации идеи значимости межнационального согласия и российского национального проекта в целом [Любови к Родине 2024];

- риски, связанные с последствиями политики элит в национальных субъектах РФ;

- риск переноса конфликтов, обусловленных международными политическими процессами, внутрь России (конфликты в Нагорном Карабахе, Ближнем Востоке и т. д.);

- риск дестабилизации этнополитической ситуации внутренними и внешними акторами под прикрытием экономических, бытовых и иных проблем.

Соответственно в целях повышения уровня защищенности и предупреждения ключевых угроз, снижения перечисленных и ряда других рисков государственная политика нуждается в формировании четкой системы их «предвидения» и оценки [Зарочинцев 2021, с. 201]. Не является исключением здесь и государственная национальная политика.

Государственная политика как рискогенный фактор

В контексте изучения этнополитических рисков стоит отметить наличие внешних по отношению к ним рискогенных факторов, заключающихся в наличии дисфункций, связанных с рассогласованностью управления политическими рисками [Aleinikov, Maltseva, Safonova 2024, p. 28], «провалов»¹ и иных недостатков государственной политики Российской Федерации. Эти факторы могут продуцировать политические риски, исходящие не из сферы межнациональных отношений, а от системы государственного управления. Тем не менее они также нуждаются в изучении, поскольку могут вести к снижению эффективности национальной политики и общей неспособности государственной власти достичь целей и приоритетов, обозначенных на данном направлении.

Возможности и ограничения отечественной этнополитики неоднократно подвергались критическому изучению. Одни ученые отмечали широкий спектр недостатков, включающих проблемы российской политической системы в целом и несущих в себе потенциальные риски. Среди них асимметричный характер федеративного устройства, неготовность национальных республик к формированию общероссийской гражданской идентичности у населения, этнократический характер власти в некоторых из них [Ачкасов 2024; Волкова 2021]. Другие, анализируя существующую модель этнополитики, обращали внимание на ее противоречивость [Goode 2019; Sairambay 2019], концептуальные и методологические пробелы [Попков 2019], незаинтересованность всех уровней публичной власти в организации диалога и партнерского взаи-

1. Термин «провал» в данном контексте употребляется в значении, применяемом в экономической науке, т. е. в качестве особенностей функционирования государства и его институтов, приводящих к неоптимальным решениям и сбоям, неэффективному распределению общественных ресурсов [Радыгин, Энтов 2012, с. 4].

модействия с другими политическими субъектами [Волков, Денисова, Лубский 2017, с. 21], сведение целевых индикаторов к формальным показателям [Бахлов, Бахлова 2019, с. 319]. Эти недостатки оказывают негативное влияние на эффективность ее реализации на всех уровнях, препятствуют утверждению российской гражданской нации [Яхьяев Саидов, 2023; Shcherbak, Sych 2016]. Подвергалось критике и экспертное сопровождение государственной политики и принятия политических решений в этой области. Несмотря на наличие несомненных достижений последних десятилетий [Полунов 2021], консультативные и экспертные советы, действующие в сфере этнополитики, не всегда могут предоставить независимую и беспристрастную экспертизу. Их членами являются активисты национально-культурных автономий (НКА) или других подобных организаций. Зачастую они преследуют узкогрупповые интересы, выражающиеся в «поддержании культурных отличий», а не долгосрочной работе на «благо гражданской интеграции» [Омаров 2018, с. 28; Шабаетов, Садохин, Шилов 2015, с. 177]. Кроме того, со стороны государственных органов имеет место и исключительно бюрократический подход, заключающийся в игнорировании рекомендаций и восприятии консультаций и экспертиз в качестве формальности [Замятин 2023, с. 136].

Потенциальные риски, связанные с получением обратной связи от гражданского общества и низкой эффективностью представительства интересов различных групп населения, во многом связаны с господствующей корпоративистской моделью взаимодействия государства и НКА. Федеральные НКА в таком типе взаимодействия играют роль посреднических организаций, которые обладают монополией на представительство интересов этнических групп. Она закреплена законодательно: в одном регионе и на федеральном уровне может существовать лишь одна НКА, представляющая интересы граждан, относящих себя к определенной этнической общности [Федеральный закон 1996]. Кроме того, представители последней должны находиться в ситуации национального меньшинства. Эти законодательные ограничения ведут к закрытому характеру образования автономий и монополии уже имеющихся структур. Их можно охарактеризовать как ресурсно-оснащенных стейкхолдеров, с которыми государству выгодно устанавливать активные коммуникации и тем самым снижать издержки бюрократического управления [Соловьев 2019]. В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации при этом не говорится о возможностях формирования низовых и горизонтальных этнических структур из-за опасений политизации этничности. Подобная конфигурация подразумевает, что федеральные НКА осуществляют мониторинг и контроль деятельности своих членов, агрегируют интересы, артикулируют их на государственном уровне. Внутри себя они решают возможные разногласия, выдавая вовне консолидированную позицию и делая поведение этнических групп более управляемым и предсказуемым. Среди черт подобной структуры можно

назвать обязательность членства, высокую институционализацию, стабильность. Это не значит, что вся этнокультурная сфера построена так, множество организаций не входят в орбиту деятельности федеральных структур, между ними имеет место соперничество [Зорин, Каменских 2020, с. 60], однако в данном аспекте речь идет только об организациях, которые вовлечены в непосредственный контакт с государством.

Государство, иницилируя отношения с негосударственным сектором и стремясь к внутривластной стабилизации, переносит свои риски на НКО, получает доступ к их ресурсам, которые для него недоступны или дефицитны. Органы власти используют НКО как инструмент управления межэтническими отношениями сверху вниз, мобилизуя НКО этнокультурного профиля в целях решения политических задач и воздерживаясь от реализации принципиальных долгосрочных проектов [Bowring 2007; Smith 2021; Simon, Kokoeva, Slinko 2023]. Подобная позиция отразилась в интервью, которое в 2017 г. руководитель Федерального агентства по делам национальностей (ФАДН России) дал portalу «Национальный акцент». Руководитель отметил ведомость и безынициативность некоммерческого сектора, мероприятия которого «не идут в ногу с общегосударственными задачами» [Игорь Баринов 2017]. Последнее утверждение – образец бюрократического подхода, требующего от НКО и стоящих за ними групп излишней ответственности и лояльности.

Вертикально организованная и централизованная структура имеет объективные преимущества, однако вызовы этнополитической дезинтеграции и мобилизации идеологии этнического национализма становятся все более динамичными, гибкими и адаптивными, исходят от сетевых структур. Это объясняет востребованность постбюрократической логики, применения новых управленческих подходов, в том числе в вопросе управления этнополитическими рисками [Сенюшкин 2015] и при реализации государственной национальной политики в целом. Описанная выше система управления несет собственные риски в понимании социолога Н. Лумана, т.е. негативные следствия принятых решений, в данном случае политических, внешних по отношению к этнополитическим вызовам и угрозам. Исходя из цитируемых выше источников и исследований, примерами подобных факторов выступают:

1. Реактивный, реагирующий характер мер, предпринимаемых для решения проблемы «здесь и сейчас», без внимания к среднесрочным и долгосрочным последствиям.

2. Проблемы с прогнозированием этнополитических процессов.

3. Недостаточный уровень межкультурной компетентности государственных и муниципальных служащих, зачастую не учитывающих этнокультурную специфику при принятии управленческих решений [Вопросы реализации 2018].

4. Монополизация государством права на значимую информацию о состоянии сферы межнациональных отношений.

5. Недостаток информации о негативных инцидентах в традиционных СМИ, способствующий доминированию негативной миграционной повестки в социальных сетях и распространению фейков [В Екатеринбурге 2024].

6. Забюрократизированность механизмов управления, низкий уровень межведомственной координации [Киселева 2023].

7. Изолированность национальных общественных объединений, их закливание на узких этносоциальных задачах.

Управление этнополитическими рисками как инструмент российской этнополитики

В условиях воздействия глобализации и иных внутри- и внешнеполитических процессов на структуру и характер межэтнических отношений государственная национальная политика должна совершенствоваться с учетом новых вызовов национальной безопасности. Направлением этой адаптации выступает и управление этнополитическими рисками, т. е. комплекс мер, которые направлены на снижение неопределенности, торможение и заморозку дестабилизирующего воздействия, исходящего от этнополитической динамики [Стюарт 2023, с. 32]. Как отмечают отечественные исследователи, управление рисками, исходящими от сферы межнациональных отношений, должно включаться в более широкий контекст, рассматриваться с учетом общих социально-экономических трансформаций в качестве компонента управления социально-политическими рисками. Последние понимаются в качестве возможных неблагоприятных последствий реализуемых государственных решений, принимаемых в условиях неопределенности и зачастую связанных с проблемами исторической памяти, этнотерриториальными конфликтами, диспропорциями пространственного развития [Yurchenko et al 2021, p. 2652]. Эти решения влекут за собой обострение конфликтности, снижение общего уровня защищенности и нарастание внутренней турбулентности.

Подобно управлению рисками в целом управление этнополитическими рисками должно включать выявление и описание факторов риска, оценку его вероятности, оценку возможных негативных последствий и ущерба и другие компоненты, внедренные в процесс принятия государственных решений [Бронников, Блинова 2016, с. 289]. На данном этапе оно выступает инструментом анализа сильных и слабых сторон объекта управления, помогает в определении приоритетов, обозначаемых политиками. При этом согласно некоторым оценкам, возможности эффективного управления рисками ограничиваются низкой методологической проработкой механизмов управления, их фрагментарностью, низкой конкретизацией и несистематизированным характером [Тебякин, Шевченко 2020, с. 34]. Последний фактор зачастую проявляется в недостаточной проработке употребления и соотношения терминов «вызов», «риск» и «угроза», что ведет к недооценке возможностей управления рисками и препятствует достижению целей, обозначенных

в документах стратегического планирования [Бухвальд 2020, с. 105], в том числе Стратегии национальной политики Российской Федерации.

Одним их официальных источников, свидетельствующих о текущем состоянии межнациональных отношений, служит государственный доклад о реализации государственной национальной политики Российской Федерации в 2023 г., опубликованный в июне 2024 г. [Государственный доклад 2024]. Этот документ содержит «объективную систематизированную аналитическую информацию» о текущем состоянии этнополитики, оценке результатов ее реализации и прогнозе ее изменений, достижении показателей (индикаторов) состояния межнациональных отношений, эффективности государственной информационной системы мониторинга в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций и т. д. Документ носит комплексный характер, поскольку помимо ФАДН России в его подготовке принимал участие целый ряд федеральных министерств и ведомств, органы исполнительной власти субъектов, научно-образовательные и общественные организации [Постановление Правительства 2024]. Написание и публикация подобного документа, предоставляемого Президенту и палатам Федерального Собрания Российской Федерации, является относительной новацией в системе информационно-аналитического обеспечения государственной национальной политики. По мнению экспертов, доклад – это не просто отчет о деятельности ФАДН России. Он призван удовлетворить запрос со стороны региональных органов власти и институтов гражданского общества, предоставить выводы «не только с точки зрения понимания эффективности принимаемых мер, но и в контексте национальной безопасности в широком смысле» [В Совете Федерации 2024].

Авторы доклада констатируют первостепенное значение вопросов предупреждения возможных рисков и угроз при реализации государственной национальной политики Российской Федерации. Особо выделяются риски для национальной безопасности, межнационального мира и согласия, а именно нарушение этноконфессионального баланса на отдельных территориях вследствие активных миграционных процессов и формирование мест повышенной концентрации определенных этнических групп. Употребление термина «риск» применительно к этим процессам носит определяющий характер, показывает, что они воспринимаются не просто в качестве опасностей, а именно как производные проводимой политики.

По ряду признаков можно заключить, что государство осознает потребность в идентификации этнополитических рисков и совершенствовании управления ими. В число необходимых умений специалиста в сфере национальных и религиозных отношений, профессиональный стандарт которого был утвержден в 2018 г., входит навык определения уровня рисков и напряженности в сфере национальных и религиозных отношений для принятия мер оператив-

ного реагирования [Профессиональный стандарт 2018]. Одним из направлений Программы научных исследований, связанных с изучением этнокультурного многообразия российского общества и направленных на укрепление российской идентичности (2023–2025 гг.), реализуемой по поручению Президента Российской Федерации, выступает «анализ позитивных практик и рисков в сфере укрепления общероссийской гражданской идентичности». Понятие «риск» содержится и в других официальных документах [Методические рекомендации 2020]. Отдельно стоит упомянуть о государственной информационной системе мониторинга в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций и работе Ситуационного центра ФАДН России, занимающегося выявлением проблемных ситуаций. Стоит отметить, что система носит закрытый характер и оценить ее работу можно лишь из немногочисленных вторичных источников. Несмотря на то, что в соответствующем Постановлении Правительства РФ [Постановление Правительства 2017] и в официальном описании системы [Государственная информационная система 2022] не упоминается о рисках или управлении ими, фактически информационная система выполняет функции идентификации и, частично, анализа тех этнополитических рисков, которые можно зафиксировать инструментами мониторинга информационного пространства.

Таким образом, в ходе исследования были выявлены и описаны институциональные особенности и проблемы управления этнополитическими рисками как компонента российской этнополитики. Показано, что в нее постепенно имплементируются отдельные этапы деятельности по управлению ими. Данный процесс соответствует потребностям в эффективном управлении, а не в полном купировании рисков. В целях адаптации государственной национальной политики как системы стратегических приоритетов и мер, реализуемых государственными органами, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества, целесообразно учитывать не только риски, исходящие непосредственно из сферы межнациональных отношений, но и активнее анализировать реальные и возможные негативные последствия уже принятых решений. Эта задача требует дальнейшего изучения особенностей этнополитики как источника риска в условиях вызовов национальной безопасности России и сквозь призму современных теоретико-методологических подходов.

Библиография

Ачкасов В.А. Культурно-ценностное измерение федерализма в России // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2024. Т. 20, № 2. С. 274–289.

Бахлов И.В., Бахлова О.В. Реализация государственной национальной политики Российской Федерации в финно-угорских республиках – субъектах РФ: эволюция подходов и практик (2000–2018) // Финно-угорский мир. 2019. Т. 11, № 3. С. 301–324.

Бордовских А.Н. Политические риски в условиях глобальных вызовов традиционным системам госуправления // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2020. № 1. С. 63–73.

Бронников И.А., Блинова Н.В. Управление рисками в процессе формирования и реализации государственной политики: Подходы и технологии // Политическая наука. 2016. Спецвыпуск. С. 267–291.

Бухвальд Е.М. Национальная безопасность России: старый закон и новые проблемы // Федерализм. 2020. № 1. С. 99–112.

В Екатеринбурге главы регионов обсудили вопросы межнациональных отношений // Национальный акцент. 2024. 4 июля. URL: <https://nazaccent.ru/content/42486-v-ekaterinburge-glavy-regionov-obsudili-voprosy/> (дата обращения: 01.10.2025).

В Совете Федерации обсудили первый доклад о реализации государственной национальной политики России в 2023 году // Совет Федерации. 2024. 15 июля. URL: <http://council.gov.ru/events/news/158685/> (дата обращения: 01.10.2025).

Волков Ю.Г., Денисова Г.С., Лубский А.В. Регулирование межэтнических отношений: формирование ценностной политики и региональные практики управления в современной России // Власть. 2017. Т. 25. № 7. С. 13–22.

Волкова А.Е. Этническое и гражданское в процессах формирования государственной идентичности граждан на территориях России // Среднерусский вестник общественных наук. 2021. Т. 16, № 6. С. 93–121.

Вопросы реализации государственной национальной политики в субъектах Российской Федерации: методические материалы. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018. С. 81.

Государственная информационная система мониторинга / ФАДН России. URL: <https://fadn.gov.ru/documents/osnovopolagayushhie-dokumentyi/gosudarstvennaya-informacionnaya-sistema-monitoringa/> (дата обращения: 01.10.2025).

Государственный доклад о реализации государственной национальной политики Российской Федерации в 2023 году // ФАДН России. URL: <https://fadn.gov.ru/otkritoe-agenstvo/realizaciya-strategii-gosudarstvennoj-naczionalnoj-politiki-rossijskoj-federaczii-na-period-do-2025-goda/file-download/y4m1lv4cfm6aaqggh0zhoeznzxaajlvmh> (дата обращения: 01.10.2025).

Замятин К.Ю. Разработка Концепции государственной языковой политики: Проблемы согласования бюрократического и академического подходов // Социолингвистика. 2023. № 4. С. 119–143.

Зарочинцев С.В. «Упреждающее» государственное управление и оценка рисков национальной безопасности // Вопросы государственного и муниципального управления. 2021. № 3. С. 200–218.

Зорин В.Ю., Каменских М.С. Этнополитическая ситуация в России: современное развитие и основные мегатренды // Вестник Московского государственного областного университета. 2020. № 1. С. 52–68.

Игорь Баринов: «Наша главная задача – чтобы нигде “не стрельнуло”, нигде “не взорвалось”» // Национальный акцент. 2017. 14 марта. URL: <https://nazaccent.ru/interview/99/> (дата обращения: 01.10.2025).

Киселева А. ФАДН предупреждало власти Дагестана о возможных провокациях. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2023/11/03/1004026-fadn-preduprezhdalo-vlasti-dagestana-o-vozmozhnyh-provokatsiyah> (дата обращения: 01.10.2025).

Любови к Родине должно хватить на всех // Коммерсантъ. 2024. 27 нояб. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7328068> (дата обращения: 01.10.2025).

Методические рекомендации для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по актуальным вопросам реализации государственной национальной политики, содействия социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в Российской Федерации, а также профилактике экстремизма

с примерными алгоритмами действий по ликвидации конфликтных ситуаций и их последствий // Юридическая информационная система «Легалакт». URL: https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-dlja-organov-gosudarstvennoi-vlasti-subektov-rossiiskoi-federatsii_1/ (дата обращения: 01.10.2025).

Нечкин Д.А. Эволюция понятия «политический риск»: классические и современные концепции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2018. Т. 10, № 4. С. 109–137.

Омаров М.А. Институты гражданского общества и их роль в сохранении межэтнического мира // Вопросы этнополитики. 2018. № 1. С. 23–30.

Панюков А.Ю. Становление понятия «политический риск» в политологии // Вестник Пермского университета. Политология. 2015. № 2. С. 99–106.

Полунов А.Ю. Научное обеспечение государственной национальной политики в 1990-е – начале 2000-х гг.: концептуальные и институциональные основы // Вестник антропологии, 2021. № 4. С. 7–21.

Попков Ю.В. Государственная национальная политика России: проблемы и концептуальные лакуны // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2019. Т. 15, № 3. С. 345–366.

Постановление Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. № 445 «Об утверждении Положения о подготовке и распространении, в том числе опубликовании, ежегодного государственного доклада о реализации государственной национальной политики Российской Федерации» // Правительство России. URL: <http://government.ru/docs/all/152934/> (дата обращения: 01.10.2025).

Постановление Правительства Российской Федерации от 28 октября 2017 г. №1312 «О государственной информационной системе мониторинга в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций» // Правительство России. URL: <http://government.ru/docs/all/113821/> (дата обращения: 01.10.2025).

Профессиональный стандарт «Специалист в сфере национальных и религиозных отношений» // Профессиональные стандарты. URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obschiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=74578 (дата обращения: 01.10.2025).

Радыгин А.Д., Энтов Р.М. «Провалы государства»: теория и политика // Вопросы экономики. 2012. № 12. С. 4–30.

Сенюшкин Е.А. Методологические возможности применения сетевого подхода к управлению этнополитическими рисками // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2015. Т. 11, № 4. С. 138–151.

Соловьев А.И. Политическая повестка правительства, или зачем государству общество // Полис. Политические исследования. 2019. Т. 28, № 4. С. 8–25.

Стюарт А. Управление этнополитическими рисками в Киргизской Республике: внутренний и внешний аспекты. Дис... кандидата политических наук / МГИМО МИД России. М., 2023. 238 с.

Тебякин А.А., Шевченко М.В. Управление рисками реализации государственных программ Российской Федерации: теоретические подходы к решению проблемы // Экономическая безопасность. 2020. Т. 3. № 1. С. 31–40.

Тэвдой-Бурмули А.И. Этнополитическая динамика современной Западной Европы. М.: МГИМО-Университет, 2010. 158 с.

Указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 01.10.2025).

Федеральный закон от 17 июня 1996 г. № 74-ФЗ «О национально-культурной автономии» // Гарант. URL: <https://base.garant.ru/135765/> (дата обращения: 01.10.2025).

Шабаев Ю.П., Садохин А.П., Шилов Н.В. Этнополитика в современной России: политические практики и институциональные ресурсы управления // Журнал социологии и социальной антропологии. 2015. №3. Т. 18, № 3. С. 167–183.

Этнополитическая ситуация в Российской Федерации в 2023 году. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов / Ред.: В.А. Тишков, А.В. Черных. Пермь: Изд-во «Маматов», 2024. 456 с.

Яхьяев М., Саидов А. Национальное единство российского общества: проблемы и перспективы // Вестник Российской нации. 2023. № 6. С. 47–59.

Aleinikov A.V., Maltseva D.A., Safonova O.D. Transformation of political and administrative coordination strategies in the structure of public risk management // Political Expertise: POLITEX. 2024. Vol. 20. № 1. P. 23–32.

Bowring B. The Tatars of the Russian Federation and national-cultural autonomy: A contradiction in terms? // Ethnopolitics. 2007. Vol. 6. № 3. P. 417–435.

Brown K.J., DiGiuseppe M., Shea P.E. Ethnic politics and sovereign credit risk // Review of International Political Economy. 2023. Vol. 31. № 3. P. 589–621.

Goode J.P. Russia's ministry of ambivalence: the failure of civic nation-building in post-Soviet Russia // Post-Soviet Affairs. 2019. Vol. 35. № 2. P. 140–160.

Hansen H., Nemeth S., Mauslein J. Ethnic political exclusion and terrorism: Analyzing the local conditions for violence // Conflict Management and Peace Science. 2018. Vol. 37. № 3. P. 280–300.

Malfait M., Malfait A. National political risks addressed by a dedicated crisis and risk management technique // Journal of Law and Administration. 2020. Vol. 16. № 2. P. 43–52.

Sairambay Y. Post-Soviet Russian nation-building: 'purposefully ambiguous' or 'sufficiently flexible' with 'a Russian flavour'? // Slavonica. 2019. Vol. 24. P. 1–11.

Shcherbak A., Sych K. Trends in Russian nationalities policy // Problems of Post-Communism. 2016. Vol. 64. № 6. P. 311–328.

Simon M.E., Kokoeva N., Slinko Y. Russia's nationalities policy and the country's Central Asian residents' identity-based activities // Dialectical Anthropology. 2023. Vol. 47. P. 109–121.

Smith D. One Russia, many worlds: balancing external homeland nationalism and internal ethnocultural diversity // Eurasian Geography and Economics. 2021. Vol. 62. № 3. P. 372–396.

Yurchenko I.V. et al. Challenges of ensuring ethnopolitical stability in South of Russia: factors and risks // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2021. Vol. 107. P. 2545–2553.

References

Achkasov V.A. Kul'turno-cennostnoe izmerenie federalizma v Rossii [Cultural and value dimension of federalism in Russia]. Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS [Political Expertise: POLITEX]. 2024. Vol. 20. N 2. P. 274–289. (In Russ.)

Aleinikov A.V., Maltseva D.A., Safonova O.D. Transformation of political and administrative coordination strategies in the structure of public risk management. Political Expertise: POLITEX. 2024. Vol. 20. N 1. P. 23–32.

Bakhlov I.V., Bakhlova O.V. Realizaciya gosudarstvennoj nacional'noj politiki Rossijskoj Federacii v finno-ugorskikh respublikakh – sub"ektakh RF [Implementation of the state national policy of the Russian Federation in the Finno-Ugric Republics, the subjects of the Russian Federation: Evolution of approaches and practices (2000–2018)]. Finno-ugorskij mir [Finno-Ugric World]. 2019. Vol. 11. N 3. P. 301–324. (In Russ.)

Bordovskikh A.N. Politicheskie riski v usloviyakh global'nykh vyzovov tradicionnym sistemam gosupravleniya [Political risks in the era of global challenges to traditional governance structures]. Analiz i prognoz. Zhurnal IMEMO RAN [Analysis and Forecasting. IMEMO Journal]. 2020. N 1. P. 63–73. (In Russ.)

Bowring B. The Tatars of the Russian Federation and national-cultural autonomy: A contradiction in terms? *Ethnopolitics*. 2007. Vol. 6. N 3. P. 417–435.

Bronnikov I.A., Blinova N.V. Upravlenie riskami v processe formirovaniya i realizacii gosudarstvennoj politiki: podkhody i tekhnologii [Risk management in the process of formulation and implementation of state policies: Approaches and technologies]. *Politicheskaya nauka* [Political science]. 2016. Special issue. P. 267–291. (In Russ.)

Brown K.J., DiGiuseppe M., Shea P.E. Ethnic politics and sovereign credit risk. *Review of International Political Economy*. 2023. Vol. 31. N 3. P. 589–621.

Bukhvald E.M. Nacional'naya bezopasnost' Rossii: staryj zakon i novye problemy [National security of Russia: Old law and new problems]. *Federalizm* [Federalism]. 2020. N 1. P. 99–112. (In Russ.)

Etnopoliticheskaya situatsiya v Rossijskoj Federacii v 2023 godu. Ezhegodnyj doklad Seti etnologicheskogo monitoringa i rannego preduprezhdeniya konfliktov [Ethnopolitical situation in the Russian Federation in 2023. Annual report of the ethnological monitoring and conflict early warning network]. Ed. by Tishkov V.A., Chernykh A.V. Perm: Mamatov Publ. 2024. 456 p. (In Russ.)

Federal'nyj zakon ot 17 iyunya 1996 g. N 74-FZ «O nacional'no-kul'turnoj avtonomii» [Federal Law of June 17, 1996 N 74-FZ «On national-cultural autonomy»]. Garant. URL: <https://base.garant.ru/135765/> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Goode J.P. Russia's ministry of ambivalence: The failure of civic nation-building in post-Soviet Russia. *Post-Soviet Affairs*. 2019. Vol. 35. N 2. P. 140–160.

Gosudarstvennaya informacionnaya sistema monitoringa [State information monitoring system]. FADN Rossii. URL: <https://fadn.gov.ru/documents/osnovopolagayushhie-dokumentyi/gosudarstvennaya-informacionnaya-sistema-monitoringa/> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Gosudarstvennyj doklad o realizacii gosudarstvennoj nacional'noj politiki Rossijskoj Federacii v 2023 godu [State report on the implementation of the state national policy of the Russian Federation in 2023]. FADN Rossii. URL: <https://fadn.gov.ru/otkritoe-agenstvo/realizacziya-strategii-gosudarstvennoj-nacionalnoj-politiki-rossijskoj-federaczii-na-period-do-2025-goda/file-download/y4mi1v4cf-m6aqggh0zhoeznxuaajlvmh> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Hansen H., Nemeth S., Mauslein J. Ethnic political exclusion and terrorism: Analyzing the local conditions for violence. *Conflict Management and Peace Science*. 2018. Vol. 37. N 3. P. 280–300.

Igor' Barinov: «Nasha glavnaya zadacha – chtoby nigde “ne strel'nulo”, nigde “ne vzorvalos”» [Igor Barinov: «Our main task is to ensure that nothing goes off, that nothing explodes»]. *Nacional'nyj akcent*. 2017. 14 Marta. URL: <https://nazaccent.ru/interview/99/> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Kiseleva A. FADN preduprezhdalo vlasti Dagestana o vozmozhnykh provokatsiyakh [FADN warned Dagestan authorities about possible provocations]. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2023/11/03/1004026-fadn-preduprezhdalo-vlasti-dagestana-o-vozmozhnih-provokatsiyah> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Lyubvi k Rodine dolzhno hvatit' na vsekh [There should be enough love for the Motherland for everyone]. *Kommerstant*. 2024. 27 Noyab. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7328068> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Malfait M., Malfait A. National political risks addressed by a dedicated crisis and risk management technique. *Journal of Law and Administration*. 2020. Vol. 16. N 2. P. 43–52.

Metodicheskie rekomendatsii dlya organov gosudarstvennoj vlasti sub'ektov Rossijskoj Federacii i organov mestnogo samoupravleniya po aktual'nykh voprosam realizacii gosudarstvennoj nacional'noj politiki, sodejstviya social'noj i kul'turnoj adaptacii i integracii inostrannykh grazhdan v Rossijskoj Federacii, a takzhe profilaktike ekstremizma s primernymi algoritmami dejstvij po likvidacii konfliktnykh situatsij i ikh posledstvij [Methodological recommendations for government bodies of the constituent entities of the Russian Federation and local governments on current issues of implementing state national policy, promoting social and cultural adaptation and integration of foreign citizens in the

Russian Federation, as well as the prevention of extremism with sample algorithms for actions to eliminate conflict situations and their consequences]. Yuridicheskaya informacionnaya sistema «Legalakt». URL: https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-dlja-organov-gosudarstvennoi-vlasti-subektov-rossiiskoi-federatsii_1/ (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Nechkin D.A. Evolyuciya ponyatiya «politicheskij risk»: klassicheskie i sovremennye koncepcii [Evolution of political risk concept: Classical and contemporary interpretations]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25. Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika [Lomonosov World Politics Journal]. 2018. Vol. 10. N 4. P. 109–137. (In Russ.)

Omarov M.A. Instituty grazhdanskogo obshchestva i ikh rol' v sokhranении mezhetnicheskogo mira [Civil society institutions and their role in preserving inter-ethnic peace]. Voprosy etnopolitiki [Issues of Ethnopolitics]. 2018. N 1. P. 23–30. (In Russ.)

Panyukov A.Yu. Stanovlenie ponyatiya «politicheskij risk» v politologii [The formation of the concept of «political risk»]. Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya [Bulletin of Perm University. Political Science]. 2015. N 2. P. 99–106. (In Russ.)

Polunov A.Yu. Nauchnoe obespechenie gosudarstvennoj nacional'noj politiki v 1990-e – nachale 2000-kh gg.: konceptual'nye i institucional'nye osnovy [Scientific Support of the state ethnic policy in the 1990s – early 2000s: Conceptual and institutional foundations]. Vestnik antropologii [Herald of Anthropology]. 2021. N 4. P. 7–21. (In Russ.)

Popkov Yu.V. Gosudarstvennaya nacional'naya politika Rossii: problemy i konceptual'nye lakuny [State national policy of Russia: Problems and conceptual lacunas]. Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS [Political Expertise: POLITEX]. 2019. Vol. 15. N 3. P. 345–366. (In Russ.)

Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 10 aprelya 2024 g. N 445 «Ob utverzhdenii Polozheniya o podgotovke i rasprostranении, v tom chisle opublikovanii, ezhegodnogo gosudarstvennogo doklada o realizacii gosudarstvennoj nacional'noj politiki Rossijskoj Federacii» [Order of the Government of Russia of April 4, 2024 N 445 «On approval of the Regulation on the preparation and dissemination, including publication, of the annual state report on the implementation of the state national policy of the Russian Federation»]. Pravitel'stvo Rossii. URL: <http://government.ru/docs/all/152934/> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 28 oktyabrya 2017 g. N 1312 «O gosudarstvennoj informacionnoj sisteme monitoringa v sfere mezhnacional'nykh i mezkhkonnacional'nykh otnoshenij i rannego preduprezhdeniya konfliktnykh situacij [Order of the Government of Russia of October 28, 2017 N 1312 «On the state information system for monitoring interethnic and interfaith relations and early warning of conflict situations»]. Pravitel'stvo Rossii. URL: (<http://government.ru/docs/all/113821/> date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Professional'nyj standart «Specialist v sfere nacional'nykh i religioznykh otnoshenij» [Professional standard «Specialist in the field of national and religious relations»]. Professional'ny'e standarty. URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchij-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=74578 (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Radygin A., Entov R. «Provaly gosudarstva»: teoriya i politika [Government failures: Theory and policy]. Voprosy Ekonomiki [Problems of Economics]. 2012. N 12. P. 4–30. (In Russ.)

Sairambay Y. Post-Soviet Russian nation-building: 'Purposefully ambiguous' or 'sufficiently flexible' with 'a Russian flavour'? Slavonica. 2019. Vol. 24. P. 1–11.

Senyushkin E.A. Metodologicheskie vozmozhnosti primeneniya setevogo podkhoda k upravleniyu etnopoliticheskimi riskami [Methodological possibilities of using a network approach to the problem of ethno-political risk management]. Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS [Political expertise: POLITEX]. 2015. Vol. 11. N 4. P. 138–151. (In Russ.)

Shabayev Yu.P., Sadokhin A.P., Shilov N.V. Etnopolitika v sovremennoj Rossii: politicheskie praktiki i institucional'nye resursy upravleniya [The ethnic policy in Modern Russia: Political practices

and institutional management resources]. *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology]. 2015. Vol. 18. N 3. P. 167–183. (In Russ.)

Shcherbak A., Sych K. Trends in Russian nationalities policy. *Problems of Post-Communism*. 2016. Vol. 64. N 6. P. 311–328.

Simon M.E., Kokoeva N., Slinko Y. Russia's nationalities policy and the country's Central Asian residents' identity-based activities. *Dialectical Anthropology*. 2023. Vol. 47. P. 109–121.

Smith D. One Russia, many worlds: balancing external homeland nationalism and internal ethno-cultural diversity. *Eurasian Geography and Economics*. 2021. Vol. 62. N 3. P. 372–396.

Solovyov A.I. *Politicheskaya povestka pravitel'stva, ili zachem gosudarstvu obshchestvo* [Political agenda of the government, or why the state needs the society]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies]. 2019. Vol. 28. N 4. P. 8–25. (In Russ.)

Stewart A. *Upravlenie etnopoliticheskimi riskami v Kirgizskoj Respublike: vnutrennij i vneshnij aspekty* [Managing ethno-political risks in the Kyrgyz Republic: Internal and external aspects]. Cand. Diss. MGIMO University Publ. 2023. 238 p. (In Russ.)

Tebyakin A.A., Shevchenko M.V. *Upravlenie riskami realizacii gosudarstvennykh programm Rossijskoj Federacii: teoreticheskie podkhody k resheniyu problemy* [Risk management of state programs implementation in the Russian Federation: theoretical approaches to solving the problem]. *Ekonomicheskaya bezopasnost'* [Economic security]. 2020. Vol. 3. N 1. P. 31–40. (In Russ.)

Tevdoy-Burmuli A.I. *Etnopoliticheskaya dinamika sovremennoj Zapadnoj Evropy* [Ethno-political dynamics of contemporary Western Europe]. Moscow: MGIMO University Publ., 2010. 158 p. (In Russ.)

Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 2 iyulya 2021 g. N 400 «O Strategii nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii» [Decree of the President of Russia of July 2, 2021 N 400 «On the National Security Strategy of the Russian Federation»]. Prezident Rossii. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

V Ekaterinburge glavy regionov obsudili voprosy mezhnacional'nykh otnoshenij [Regional leaders discussed interethnic relations in Yekaterinburg]. *Nacional'ny'j akcent*. 2024. 4 Jull. URL: <https://nazaccent.ru/content/42486-v-ekaterinburge-glavy-regionov-obsudili-voprosy/> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

V Sovete Federacii obsudili pervyj doklad o realizacii gosudarstvennoj nacional'noj politiki Rossii v 2023 godu [The Federation Council discussed the first report on the implementation of Russia's state national policy in 2023]. *Sovet Federacii*. 2024. 15 Jull. URL: <http://council.gov.ru/events/news/158685/> (date of access: 01.10.2025). (In Russ.)

Volkov Yu.G., Denisova G.S., Lubsky A.V. *Regulirovanie mezhetnicheskikh otnoshenij: formirovanie cennostnoj politiki i regional'nye praktiki upravleniya v sovremennoj Rossii* [Regulation of inter-ethnic relations: the formation of value policy and regional practices of management in modern Russia]. *Vlast'* [Power]. 2017. Vol. 25. N 7. P. 13–22. (In Russ.)

Volkova A.E. *Etnicheskoe i grazhdanskoe v processakh formirovaniya gosudarstvennoj identichnosti grazhdan na territoriyakh Rossii* [Ethnic and civil components in the development of the national identity of citizens in Russia]. *Srednerusskij vestnik obshchestvennykh nauk* [Central Russian Journal of Social Sciences]. 2021. Vol. 16. N 6. P. 93–121. (In Russ.)

Voprosy realizacii gosudarstvennoj nacional'noj politiki v sub'ektakh Rossijskoj Federacii: metodicheskie materialy [Implementation of state national policy in the constituent entities of the Russian Federation: methodological materials]. Moscow: KDU, Universitetskaya kniga. 2018. 81 p. (In Russ.)

Yakhaev M., Saidov A. *Nacional'noe edinstvo rossijskogo obshchestva: problemy i perspektivy* [National unity of Russian society: problems and perspectives]. *Vestnik Rossijskoj nacii* [Bulletin of Russian nation]. 2023. N 6. P. 47–59. (In Russ.)

Yurchenko I.V. et al. Challenges of ensuring ethno-political stability in South of Russia: Factors and risks. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2021. Vol. 107. P. 2545–2553.

Zamyatin K.Yu. Razrabotka Konceptii gosudarstvennoj yazykovoj politiki: Problemy soglasovaniya byurokraticheskogo i akademicheskogo podkhodov [Development of the concept of state language policy: The problem of adjusting the bureaucratic and academic approaches]. Sociolingvistika [Sociolinguistics]. 2023. N 4. P. 119–143. (In Russ.)

Zarochintcev S.V. «Uprezhdayushchee» gosudarstvennoe upravlenie i ocenka riskov nacional'noj bezopasnosti [Anticipatory governance and national security risk assessment]. Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya [Public Administration Issues]. 2021. N 3. P. 200–218. (In Russ.)

Zorin V.Yu., Kamenskikh M.S. Etnopoliticheskaya situaciya v Rossii: sovremennoe razvitie i osnovnye megatrendy [Ethnopolitical situation in Russia: modern development and main megatrends]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta [Bulletin of Moscow Region State University]. 2020. N 1. P. 52–68. (In Russ.)