

## РОССИЯ И МИР В XXI ВЕКЕ

---

## RUSSIA AND THE WORLD IN THE 21<sup>st</sup> CENTURY

DOI: 10.31249/rsm/2021.04.03

**Н.И. Бубнова**

### **РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ САММИТ В ИЮНЕ 2021 г.: СТРУКТУРИРОВАНИЕ КОНФРОНТАЦИИ ИЛИ ЗАДЕЛ НА БУДУЩЕЕ?**

*Аннотация.* Саммит Путина и Байдена проходил 16 июня 2021 г. в Женеве на фоне самых плохих российско-американских отношений за всю их историю со времени разрядки начала 1970-х годов. Хотя новой перезагрузки в результате этой встречи ожидать не следует, но корректная, взаимоуважительная атмосфера переговоров способствовала наведению мостов. Автором статьи ставится задача обозначить главные итоги, а также возможные долгосрочные последствия саммита. Хотя после проведенных каждым из президентов пресс-конференций осталось много вопросов, но можно тем не менее констатировать, что итоги саммита не сводились к простому снижению напряженности и так называемой «деконфликтике». Были согласованы вскоре начавшиеся консультации по стратегической стабильности и кибербезопасности. Путин и Байден рассмотрели ряд важнейших тем, являющихся предметом противоречий между двумя сторонами, включая проблему европейской безопасности и борьбы с терроризмом, перспективы нормализации работы своих соответственных посольств и консульских служб, вопросы, связанные с соблюдением прав человека, возможность отмены антироссийских санкций, в которой заинтересована Россия, и недопущения кибератак против объектов американской критически важной инфраструктуры – в чем в свою очередь заинтересованы США. Обсуждалась ситуация в Беларуси и на Украине, в связи с которой обоими лидерами, что важно, были упомянуты Минские соглашения. Подчеркивалась необходимость не допустить милитаризации Арктики, а также развивать сотрудничество в этом регионе. Говорилось о войне в Сирии, где важно поддерживать меры по избежанию непосредственного столкновения вооруженных сил России и США и стремиться к обеспечению политического процесса, и о рисках, проистекающих вследствие вывода американских войск из Афганистана. Саммит явился свидетельством важности и незаменимости прямого общения между лидерами России и Америки. Что же касается оценки его значимости, то она будет во многом определяться конкретными практическими результатами состоявшихся переговоров, которые будут наблюдаться на более продолжительном отрезке времени. За первые же пару месяцев после проведения Женевской встречи имели место как некоторые подвижки по обозначенным там направлениям, так и очевидные срывы, мешающие улучшению двусторонних отношений.

*Ключевые слова:* Путин; Байден; российско-американские отношения; стратегическая стабильность; контроль над вооружением; терроризм; Сирия; Афганистан.

Бубнова Наталия Игоревна – кандидат исторических наук,  
ведущий научный сотрудник НИ ИМЭМО им. Е.М. Примакова  
РАН. Россия, Москва.  
E-mail: nataliaibubnova@gmail.com  
Web of Science Researcher ID: U-3588-2017  
Scopus Author ID: 57196712897

***Bubnova N.I. The June 2021 Russia-U.S. summit: structuring of confrontation or setting groundwork for the future?***

*Abstract.* The U.S.–Russia Geneva Summit took place on 16 June 2021 against the background of perhaps the worst relations since the two countries' first détente of 1970s. A new reset is not to be expected. Yet the courteous atmosphere which prevailed during the Summit helped establish a platform and set the agenda for future interactions. The article seeks to identify the implications and long-term consequences of the meeting. Though its details are unknown except to its direct participants and their respective staff, and many questions still remained after the two presidents' respective press conferences, the Summit's outcomes seemed to extend beyond sheer stabilization of confrontation. Tellingly, bilateral consultations on strategic stability and arms control began soon after the meeting. Putin and Biden also touched base on quite a few issues of contention, which included (yet were not limited to) European security and the fight against terrorism, normalization of the operations of the two countries' respective Embassies and consular services, preventing human rights violations, lifting sanctions versus resolving the issue of cyberattacks, reaching settlement in Ukraine and implementing Minsk Agreements, improving situation in Belarus, ensuring deconfliction and political process in Syria, preventing militarization of the Arctic Region, and last but not the least, dealing with the risks ensuing from the withdrawal of U.S. troops from Afghanistan. As for the Summit's practical consequences, time will show whether the two sides will be able to achieve progress along the set lines. Meanwhile, there have been some early signs of improvement alongside multiple setbacks – which are analyzed in the piece.

*Keywords:* Putin; Biden; U.S.-Russia relations; strategic stability; arms control; sanctions; terrorism; Syria; Afghanistan.

Bubnova Natalia – Ph.D. in History, Leading Research Fellow,  
Primakov National Research Institute of World Economy  
and International Relations of the Russian Academy of Sciences.  
Russia, Moscow.  
E-mail: nataliaibubnova@gmail.com  
Web of Science Researcher ID: U-3588-2017  
Scopus Author ID: 57196712897

Женевский саммит между российским и американским президентами Владимиром Путиным и Джо Байденом состоялся 16 июня 2021 г. По предварительным оценкам, встреча должна была занять несколько часов, но реально закончилась за два. Что все равно было много – как подчеркивали те, кто сравнивал ее по продолжительности с другими встречами Байдена. О том, что происходило на ней, известно в основном лишь из прошедших после нее пресс-конференций каждого из двух президентов, а о том, что осталось за их рамками можно лишь строить предположения. Пресс-конференции состоялись отдельные – у каждого своя. Таково было пожелание протокольной службы Байдена. По высказывавшимся в американских СМИ предположениям, в Белом доме боялись альянзий к Хельсинкской встрече Путина с Дональдом Трампом июля 2018 г., которую за океаном посчитали провальной для американского президента. А некоторые эксперты полагали, что в Вашингтоне испытывали опасения, что Путин может переиграть Байдена и показаться сильнее по сравнению со своим более возрастным визави.

Байден, действительно, говорил по телеpromptеру. На пресс-конференцию с ним российских журналистов не пустили, а вопросы он принимал только от тех, кто был заранее включен в согласованный его пресс-службой список – резкий контраст по сравнению с пресс-конференцией Путина.

С точки зрения атмосферы двусторонних отношений встреча проходила в весьма неблагоприятных условиях. Чего стоило только обещание Байдена, когда он занял свое кресло в Белом доме, что он «сделает то, что отказывался сделать Трамп – совместно с союзниками призовет режим Путина к ответу за его преступления» [Steinhauer 2020]. А в тот день, когда Энтони Блинкен был назначен на пост главы Государственного департамента и российский министр иностранных дел Сергей Лавров позвонил, чтобы поздравить своего коллегу, Байден сказал, что накажет Россию.

Несмотря на такие неблагоприятные исходные предпосылки, общение было, по оценкам самих президентов и по впечатлению сторонних наблюдателей, весьма позитивным, а лидеры двух стран даже высказали в адрес друг друга комплиментарные суждения. Оба президента говорили, что не хотят возвращения к «холодной войне». Но реально отношения были настолько плохими, что уже то, что переговоры прошли в нормальной, цивилизованной обстановке, стало само по себе успехом.

Встреча состоялась несмотря на значительное внутривнутриполитическое противодействие в США. Как бы отвечая постфактум своим критикам, выдвигавшим аргументы против ее проведения, Байден суммировал тезисы о необходимости подобного рода общения, которые заслуживают того, чтобы их воспроизвести целиком, несмотря на длинную цитату. Он заявил: «Вокруг этой встречи было много хайпа, но, с моей точки зрения, это довольно однозначно. Во-первых, ничем не заменить прямого общения между лидерами, и

президент Путин и я разделяем ответственность за то, чтобы управлять отношениями между двумя сильными и гордыми странами. А эти отношения должны быть стабильными и предсказуемыми, и мы должны сотрудничать, где это в наших взаимных интересах. А там, где у нас есть расхождения, я хотел, чтобы президент Путин понял, почему я говорю, что говорю, и почему я делаю, что делаю, и как мы ответим на определенные виды деятельности, которые вредят американским интересам» [Joe Biden 2021].

Саммит закончился и упоминания о нем быстро исчезли из мировых новостей. И тем не менее именно после таких встреч и на основе состоявшихся в ходе их дискуссий выстраиваются дальнейшие отношения, создаются рабочие группы, осуществляются двусторонние и международные инициативы. Поэтому постараемся, насколько это возможно, на основе имеющихся, хотя и ограниченных, сведений, сформулировать выводы об итогах данного саммита и в связи с этим – об основных направлениях будущего российско-американского взаимодействия.

### **Америка–Европа**

Восстановление евро-атлантической солидарности, основательно подорванной политикой Трампа, «возвращение американского лидерства» было изначально заявлено в качестве важнейшей линии курса администрации Байдена. И он всячески подчеркивал, что именно во взаимодействии с союзниками будет выстраивать свою внешнюю политику, в том числе в отношении России, действуя с ними единым фронтом. И поэтому совсем не случайно, что в преддверии саммита Байден встретился с лидерами стран-союзников в Брюсселе.

А Владимир Путин уже после саммита опубликовал примирительную, и даже можно сказать, дружественную в отношении Европы, статью в немецкой еженедельной газете «Die Zeit» [Статья Владимира Путина 2021]. Статья была приурочена к 80-летию начала Великой Отечественной войны – и Путин в своей публикации поблагодарил союзников за вклад в общую победу. Он также упомянул об идее создания единого пространства от Атлантики до Тихого океана – «от Атлантики до Тихого океана, которое включило бы в себя разные интеграционные форматы, в том числе Европейский союз и Евразийский экономический союз» [Статья Владимира Путина 2021].

Для Байдена в отношениях с европейскими государствами все складывается не очень просто. С одной стороны, европейские страны-союзники с облегчением откликнулись на его лозунг «Америка вернулась» и были рады (хотя осадок и остался!) распрощаться со временами самоустраненности США и взбалмошной непредсказуемости Трампа с его стремлением монетизировать «оборонные услуги» союзникам. Было сформулировано солидарное мнение, что «Россия – угроза, а Китай – вызов» [Арзаманова 2020]. Но при

сохранявшемся пиетете европейских стран в их отношении к Америке, следует также учитывать, что Байден во время избирательной кампании называл Польшу и Венгрию «тоталитарными», и можно только представить, как подобные высказывания должны были отозваться в этих странах, столько пострадавших от тоталитаризма.

А потом произошел уход США из Афганистана, вызвавший взрыв возмущения у американских союзников. Ведь военнослужащие стран – членов НАТО составляли примерно треть зарубежного воинского контингента в Афганистане, но при принятии решения о выводе американских войск с союзниками не посоветовались. В ведущем политическом журнале «Politico» было сказано, что позади осталось превалировавшее в Европе представление, что Джо Байден эксперт во внешней политике: «Теперь решение американского президента позволить Афганистану рухнуть в объятия талибов<sup>1</sup> заставило европейских чиновников обеспокоиться тем, что он невольно ускорил начатое его предшественником Дональдом Трампом: деградацию Западного альянса и всего, что он должен отстаивать в мире» [Karnitschnig 2021]. Отмечают, что это даст еще один толчок к движению к стратегической автономии Европы. Данное обстоятельство придется учитывать России, выстраивая отношения как с Вашингтоном и с Брюсселем, так и с другими европейскими столицами.

### **Российско-американские отношения: размены возможны?**

Как известно, уже при предшественнике Байдена республиканце Трампе в американской «Стратегии национальной безопасности» было записано, что для Соединенных Штатов представляет главную угрозу уже не терроризм, а конкуренция великих держав. Из чего, помимо всего прочего, следует, что надо договариваться. Прозвучавший из уст Байдена тезис о «двух сильных и гордых странах» означал фактическую реитерацию прозвучавшего при предыдущей администрации тезиса об отходе от когда-то сформулированной Барак Обама установкой на то, чтобы считать Россию «региональной державой» [Obama 2014] и создавал условия для равноправного диалога. Президент Путин сказал, что о «красных линиях» речи не было. Тем самым он давал понять, что не было жесткого давления и императивных требований, а шла конструктивная дискуссия. Но, хотя директор Московского центра Карнеги Дмитрий Тренин говорил, что «разменов не будет», поиск решений на взаимоприемлемой основе предполагал встречные уступки.

---

*1. Движение Талибан признано террористическим и запрещено в России.*

**Возвращение послов  
...но не возобновление  
нормальной посольской деятельности**

Придя в Белый дом, Байден в первой же своей посвященной внешней политике речи анонсировал «возвращение Америки» и «возвращение дипломатии». В отличие от Трампа, нынешний американский президент имеет большой опыт внешнеполитической работы и с уважением относится к значению и роли дипломатической службы. Во время его встречи с Путиным было согласовано возвращение российского и американского послов каждого к своему месту работы. Ранее, как известно, главы дипмиссий были отозваны в свои страны, как было сказано – для консультаций, но реально это было беспрецедентной мерой, свидетельствовавшей о драматическом ухудшении ситуации в двусторонних отношениях. А теперь, сразу же после встречи, российский посол Анатолий Антонов вылетел к месту своей службы в Вашингтон. Однако возлагавшиеся на встречу надежды по поводу нормализации функционирования посольств оправдались лишь частично. Как известно, после принятых весной с обеих сторон решений, в том числе введенного в РФ запрета нанимать на работу в американское посольство и консульства граждан России и третьих стран, американские консульства в Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Владивостоке были закрыты, выдача туристических виз для поездок в США была приостановлена (всего их ежегодно предоставлялось в России до 200 тыс.), а заявки на иммиграционные визы стали рассматриваться только в жизненно важных чрезвычайных ситуациях. Сообщалось, что и оборудование, необходимое для выдачи виз, было вывезено или уничтожено. Америка фактически закрылась для россиян. В августе, уже после встречи двух президентов, из американского посольства в Москве были уволены 200 человек. Комментировавшие ситуацию эксперты, в том числе бывшие сотрудники американской дипслужбы, сообщали, что, в случае принятия соответствующих положительных решений, процесс восстановления работы по выдаче виз может занять, по самым оптимистичным оценкам, четыре-пять лет. Между тем одной только нормализации работы посольств будет недостаточно, считает известный американский политолог, управляющий директор консалтинговой фирмы Kissinger Associates Томас Грэм. Она должна стать лишь частью гораздо более обширной структуры устойчивого диалога, включающей различные каналы коммуникации, начиная с самого высокого уровня: между Белым домом и Кремлем, затем между Государственным департаментом и МИД РФ, военными ведомствами и спецслужбами, а также контакты в трехстороннем формате [Грэм 2021].

### **Стратегическая стабильность и контроль над вооружениями: разное понимание**

На своей пресс-конференции после саммита Владимир Путин говорил об «особой ответственности России и США», поскольку они являются «двумя крупнейшими ядерными державами: и по количеству боезапасов, и по уровню вооружений» [Пресс-конференция 2021]. Данная констатация была сама по себе очень важна, как и слова об осознании этой ответственности. В ходе саммита были достигнуты договоренности о возобновлении консультаций по стратегической стабильности и контролю над вооружениями, что было ее реальным и, пожалуй, главным достижением.

Байден серьезно относится к контролю над вооружениями и понимает его значимость и безальтернативность – в отличие от некоторых ведущих экспертов по обе стороны океана, утверждающих, что контроль над вооружениями изжил себя. В отличие от предыдущего президента, который вышел из Договора РСМД, Договора об открытом небе, подверг сомнению Договор о запрете ядерных испытаний и не продлил Договор СНВ-3, Байден еще во время президентской кампании обещал, что в случае победы на выборах продлит Договор СНВ-3 без предварительных условий, что затем и произошло.

Следует учитывать, однако, что, по-видимому, стороны по-разному понимают, что такое стратегическая стабильность. И в том, что касается подходов к будущему контролю над вооружениями, стороны придерживаются весьма разных подходов. Подробно описывать их, к сожалению, не позволяют рамки данной статьи. Если говорить в общем плане, то с российской стороны хотели бы включить в обсуждаемый спектр вооружений **все стратегические** системы. Чтобы во внимание принимались и любые другие системы, а не только ядерные, способные нанести стратегический удар, уничтожить предназначенные для ответного удара силы противоположной стороны, вывести из строя систему ее командования.

В соответствии с согласованным в 1990 г. представлением о стратегической стабильности, с российской стороны также настаивают на том, чтобы учитывалась **взаимосвязь между стратегическими наступательными и оборонительными** вооружениями – с той целью, чтобы оборона одной стороны не могла ослабить ответный удар противоположной стороны [Дворкин 2018], которая в подобном случае в угрожающей ситуации будет испытывать побуждение нанести удар первой.

В то время, как за океаном предпочли бы договариваться сразу по всем ядерным видам и типам вооружений, включая тактические, по которым у России имеется преимущество и по количеству, и по числу различных видов стоящих на вооружении систем.

С американской стороны также давно и постоянно заявляют, что хотели бы видеть и Китай за общим столом переговоров по ядерным вооружениям. Более того, одной из причин выхода США из Договора РСМД было стремление предотвратить ситуацию, когда Поднебесная развертывает в большом количестве ракеты, которыми в соответствии с этим соглашением не имели право обладать США и Россия. А в Китае неоднократно давали понять, что не заинтересованы в присоединении к переговорам, пока у двух ведущих ядерных держав значительно больше ядерных носителей и ядерных боеголовок. Кроме того, там обозначали, что предпочитают «поведенческие, а не количественные ограничения» [Zhao 2021].

Путин на пресс-конференции упоминал и о возможности российской помощи по Ирану. Байден ранее говорил о заинтересованности в возвращении в отвергнутый Трампом «Совместный всеобъемлющий план действий» (СВПД) по ядерной программе Ирана. Уместно в связи с этим вспомнить, что первоначально СВПД согласовывался при значительной вовлеченности со стороны РФ. Однако даже в том случае, если со стороны Вашингтона будет продемонстрирована конструктивная и последовательная настойчивость, а со стороны Тегерана – не меньшая уступчивость, для возвращения США в договор потребуются сложные политические и технические согласования.

### **Прекращение кибернападений и отказ от санкций?**

Байден, в каком-то смысле, не новичок в вопросах, связанных с кибернападениями. В последний месяц пребывания Барака Обамы на посту президента, когда появились первые сообщения о возможном российском вмешательстве в тогда только еще состоявшиеся президентские выборы, Джо Байден выступил с заявлением, что Соединенные Штаты не остановятся перед нанесением аналогичных хакерских атак против российских структур, если сочтут необходимым. То есть, обвиняя российскую сторону в незаконных действиях, Байден открыто допустил возможность таковых с американской стороны. И сейчас, когда на пресс-конференции после саммита он говорил, что хочет, чтобы Путин знал, как ответят на «вредящие американским интересам» действия, то в первую очередь, он, очевидно, имел в виду кибернападения, в которых за океаном подозревают российское правительство и отечественных хакеров.

Для американской стороны особенно важно, чтобы были прекращены нападения на критически важные объекты их инфраструктуры. Байден во время встречи передал Путину список из 16 таких объектов. С американской стороны также требуют, чтобы в России привлекли к ответственности совершивших в конце 2020 – начале 2021 г. кибератаки против американских предприятий с целью вымогательства, в частности против компании – перевозчика нефтепро-

дуктов Colonial Pipeline, обеспечивающей половину общего объема топлива на восточном побережье США, а затем против фирмы JBS – крупнейшего производителя мясной продукции. В обоих случаях в инцидентах за океаном обвинили, впрочем, на этот раз не российское государство, а «криминальных русских хакеров» [Рассон 2021] (хотя многие американские эксперты и бывшие военные утверждали, что без «руки Кремля» в этом случае не обошлось). В Москве, в свою очередь, всегда отвергали обвинения в кибернападениях и предлагали проводить совместные расследования инцидентов, на что в Вашингтоне идти не хотели.

На протяжении многих лет с российской стороны настаивали на сотрудничестве по кибербезопасности, основанном на заключении международных конвенций. Предыдущая такая конвенция была заключена уже 20 лет назад и сейчас нуждается в обновлении. После первого телефонного разговора Путина с Трампом, а затем после их встречи в Хельсинки было объявлено, что стороны договорились о создании комиссии по кибербезопасности. Но потом это снова и снова дезавуировали. Однако теперь уже и Байден на пресс-конференции говорил о возможности «так устроить, чтобы навести какой-то порядок в этом деле» [Joe Biden]. После проведения саммита прошли несколько двусторонних встреч по проблеме кибербезопасности. А с российской стороны 1 августа был предложен проект конвенции, предполагавший принятие соответствующих мер по 23 направлениям.

С российской стороны, в свою очередь, хотели бы, чтобы в Вашингтоне были отменены введенные против России санкции. На официальном уровне теперь в Москве, в отличие от первых лет посткрымского противостояния, стали признавать, что они наносят ущерб российской экономике. Но за несколько дней до встречи советник президента США по национальной безопасности Джейк Салливан сказал, что вводятся новые санкции. Хотя это и было ожидаемо – поскольку введение их было предписано законом, принятым Конгрессом, но не создавало благоприятных предпосылок на будущее.

21 августа в США был введен президентский указ о новых санкциях против двух российских компаний, связанных с «Северным потоком-2», и двух судов, задействованных в реализации проекта. И в тот же день Государственным департаментом был введен в действие еще один санкционный акт в связи с отравлением Алексея Навального. Вернувшийся в Вашингтон после достигнутых на саммите договоренностей российский посол Анатолий Антонов заявил, что данное решение продемонстрировало отсутствие с американской стороны воли воплотить в жизнь то, о чем договорились в ходе Женевского саммита [Антонов прокомментировал 2021]. Но с американской стороны, напротив, могли рассчитывать как раз на «усиление» их меседжа о недопустимости кибератак против критически важной инфраструктуры США. Об этом свидетельствовало, в частности, то, что решение о новых санкциях, связанных с «Северным потоком-2»,

было принято с отложенным введением в действие в том случае, если будут иметь место «вредоносные действия со стороны российского правительства». То есть в очередной раз предупреждали, что не надо подвергать опасности функционирование американских электронных сетей коммуникаций.

Но те меры, которые за океаном называют «санкциями из ада» – по типу иранских, с отключением России от системы SWIFT и пр., – по-видимому, стали после Женевского саммита менее вероятными. В связи с этим, может быть, показательно, что Байден на пресс-конференции говорил, что в интересах США, чтобы российские граждане чувствовали себя лучше в экономическом плане.

### **Страсти по «поток»**

Вопрос о том, что «Северному потоку-2» быть, кажется, решился еще до саммита. Во всяком случае, менее чем за месяц до встречи, 27 мая, Байден заявил, что этот процесс не остановить и что в этом нет его, Байдена, вины – поскольку уже к моменту его инаугурации трубопровод был достроен на 90%. Накануне встречи были отложены санкции против немецкой компании-оператора «Северного потока-2» (при этом, однако, были введены санкции против более десятка российских судов, задействованных в достройке «Северного потока-2»).

Наверное, главную роль в продвижении проекта сыграли европейцы, вернее их интерес. Их встречные – вопреки американскому давлению, усилия, заявления европейских лидеров и представителей бизнеса, несомненно оказали влияние на Байдена. (Украина и Польша не прекращают выступать против «Северного потока-2» в основном по политическим соображениям, хотя Россия и гарантировала продолжение поставок газа через украинскую территорию в соответствии с заключенным в 2019 г. двусторонним соглашением.)

В США не оставляют попыток обеспечить свои конкурентные возможности в плане продажи собственного сжиженного газа – чем, собственно, (наряду с озабоченностью по поводу европейской энергобезопасности) и были в значительной мере обусловлены четыре раунда санкций против строительства нового российского трубопровода. Для этих целей они продолжают предпринимать определенные действия, призванные создать некие помехи реализации проекта, но тем не менее не способные остановить его.

Что ему, Байдену, «досталось за поток»? Можно предположить, что речь шла о согласии Путина на встречу. Окончательное решение относительно того, не подпадает ли «Северный поток-2» под действие обновленной Газовой директивы ЕС (требующей, чтобы операторы трубопроводов, проходящих в морской экономической зоне стран ЕС, резервировали до 50% мощностей газовой магистрали для прокачки топлива от альтернативных поставщиков) остается за европейским регулятором.

### **Украина: вспомнить о Минских соглашениях**

Хотя, по словам Путина, про Украину на встрече не говорили подробно, однако в ответах Байдена на вопросы в ходе его женеvской пресс-конференции Украина упоминалась почти столь же часто, как США. Интерес американского президента к этой теме был предсказуем. Ведь в администрации Барака Обамы он, будучи вице-президентом, отвечал за «Украинский проект». Нельзя также не вспомнить, что в те годы он, наперекор своему шефу, выступал за поставки летальных вооружений Украине, (хотя потом, уже сам став президентом, говорил, что не поддержит ее наступательных действий на востоке страны).

1 марта 2021 г. Пентагон сделал заявление о выделении пакета военной помощи Украине в 125 млн долл. – первого при администрации Байдена (а потом – к визиту украинского президента Владимира Зеленского в Вашингтон – к этому добавили еще 60 млн долл). 22 апреля Байден обозначил поддержку президента Украины своим телефонным звонком Владимиру Зеленскому, чего давно ждали на Украине. Весной на Украине неоднократно предрекали неминуемое российское наступление, «драматическую эскалацию российской агрессии» [Goncharenko 2021], особенно в связи с выдвигением российских войск к границе. А в России предостерегали Киев от попыток эскалации конфликта с целью реализации силового сценария на Донбассе. По итогам дважды проходивших этой же весной переговоров министров обороны Украины и США Андрея Тарана и Ллойда Остина, Киеву были предоставлены гарантии поддержки в случае конфликта с Москвой. В администрации Байдена при этом обозначили, что не признают Крыма в составе России; соответствующее заявление было размещено на сайте Белого дома.

В Киеве между тем подвергали сомнению и Минские соглашения. Там неоднократно предлагали перенести обсуждение всех политических вопросов (местных выборов, расширения полномочий местных властей и др.) на второй этап – что противоречило согласованным договоренностям. Путин во время пресс-конференции после саммита с Байденем, в частности, напомнил о сделанном в ноябре 2020 г. Украиной предложении: «Что предложила Украина? Она предложила первым шагом вернуть вооружённые силы Украины к местам своей постоянной дислокации. Что это означает? Это значит, что войска Украины должны зайти на Донбасс, – это первое. Второе: они предложили закрыть границу между Россией и Украиной в этой части. Третье: выборы провести через три месяца после этих двух шагов» [Пресс-конференция 2021]. Что, как подчеркнул Путин, идет вразрез с ст. 9 Минских соглашений.

Настаивая на своем, украинские политики ссылаются на Вашингтон, где, по-видимому, давно не читали текста Минских соглашений, но, по сведениям СМИ, тем не менее «готовы были обсуждать последовательность с российской стороной» [Ивженко 2018]. Процедура между тем четко прописана в

Минских соглашениях: сначала принятие конституционных поправок по согласованию с Донецком и Луганском, затем закрепление особого статуса этих регионов и одобрение нового закона о выборах – тоже по согласованию с представителями непризнанных республик, – а потом уже возвращение государственной границы под контроль Киева. Но, как и его предшественник Петр Порошенко, Владимир Зеленский считает, что Минский протокол и затем Минские соглашения-2 были приняты оба раза под давлением обстоятельств – в условиях, когда украинская армия терпела поражение сначала под Иловайском, а потом в Дебальцево – и поэтому они не соответствуют украинским интересам.

В Киеве сообщали, что ведут переговоры с США об их присоединении к Нормандскому формату. За неделю до поездки государственного секретаря Энтони Блинкена на Украину – когда в украинском руководстве дали понять, что берут курс на отказ от Минских соглашений – в Вашингтоне вновь подтвердили приверженность им и призвали к тому же Киеву. И Путин в ходе своей пресс-конференции после саммита сказал, что, насколько он понял президента Байдена, американский лидер «согласен с тем, что в основе урегулирования на юго-востоке Украины должны лежать Минские соглашения» [Пресс-конференция 2021]. Хотя полтора месяца спустя, во время состоявшегося 1 сентября визита украинского президента в Вашингтон, ничего про Минские соглашения сказано не было, а со стороны украинского представителя прозвучало, что «Украину сняли с крючка Минских соглашений» [Zakharova 2021].

Зеленский заявлял, что единственный путь для Украины обеспечить собственную безопасность – это вступление в НАТО. А Энтони Блинкен во время визита в Киев говорил, что Вашингтон поддержит разработку для Украины Плана действий по членству в НАТО. В Киеве также надеются на то, что их стране будет предоставлен статус «значимой страны-союзника без членства в НАТО», который открывает ряд военных и политических преимуществ, в частности обеспечивает более тесное взаимодействие и дополнительную помощь со стороны США в сфере обороны, энергетики, а также интенсивное деловое и научное сотрудничество в области исследований и разработок<sup>2</sup>. Во время визита Зеленского в Вашингтон 1 сентября было заявлено, что там «поддерживают стремление Украины в НАТО», – но ничего нового по этому поводу по сути не было сказано. Между тем вопрос вступления / невступления Украины в НАТО – для Москвы дело принципа. Это не подлежит размену. И хотя Байден и высказывался ранее

---

2. Данная программа была инициирована в 1987 г., и в настоящее время таким статусом обладают 18 стран, включая Австралию, Израиль, Египет, Бразилию, Японию и др. Данный статус имел и Афганистан при прежнем правительстве Ашрафа Гани, что не изменило положения дел при наступлении Талибана и последовавшем бегстве президента Гани.

в том духе, что территориальный спор – не препятствие для вступления в НАТО, но Путин на пресс-конференции после встречи сказал, можно сказать, как отрезал: «По поводу возможного вступления Украины в НАТО – эта тема затрагивалась “мазком”. Здесь, пожалуй, нечего обсуждать» [Пресс-конференция 2021].

### **Права человека: американское ДНК или яблоко раздора?**

В России часто говорят, что Байден – идеологизированный президент, противопоставляя его в этом плане предыдущему хозяину Белого дома Дональду Трампу. В отличие от многих его оппонентов-прагматиков и представителей школы *realpolitik*, Байден убежден, что внешняя политика должна диктоваться ценностями. И главный пункт его идеологии – помимо тезиса об американском лидерстве – это защита прав человека. В отличие от Трампа, Байден постоянно упоминает о них.

На пресс-конференции после саммита с Путиным Байден констатировал: «Я также сказал ему, что ни один президент Соединенных Штатов не смог бы сохранить доверия американских людей, если бы они не высказывались в защиту наших демократических ценностей, не отстаивали бы всеобщие и основополагающие свободы, которыми, по нашему мнению, обладают все мужчины и женщины. Это часть ДНК нашей страны. “Права человека всегда будут обсуждаться”, – сказал я ему» [Joe Biden 2021]. При этом Байден подчеркивал, что требование соблюдения прав человека не направлено против России. И не относится исключительно к России, а является универсальной константой американской политики.

Но Путин традиционно обращал внимание на уличные перестрелки в США, на всё еще действующую, вопреки международным и американским законам, тюрьму в Гуантаномо и пыточные тюрьмы ЦРУ по всему миру, на американские ракетные удары, совершавшиеся в годы войны по гражданским лицам в Афганистане, и обстрелы с беспилотников и вертолетов в Ираке, с десятками жертв среди мирных жителей. Он утверждал, что таково представление о реальной политике, с очевидной коннотацией, связанной с западными странами. И что «лица, которые получают деньги из-за рубежа, чтобы отстаивать интересы тех, кто им платит» [Пресс-конференция 2021], будут рассматриваться в России, исходя из осведомленности об этих представлениях.

Может ли озабоченность Байдена правами человека стать сдерживающим фактором для российского руководства? В какой-то мере, не исключено. Но, по-видимому, они вряд ли станут предметом размена в российско-американских отношениях, кроме как в индивидуальных случаях. На пресс-конференции после встречи Путин сказал по поводу содержащихся в заключении россиян в Америке и американцев в России: «Могут быть найдены

определенные компромиссы. МИД России и Госдеп США поработают в этом направлении» [Пресс-конференция 2021]. Байден во время своей пресс-конференции также настоятельно рекомендовал освободить американского предпринимателя Майкла Калви, основателя инвестиционного фонда Varing Vostok, ожидавшего на тот момент суда по подозрению в растрате средств банка «Восточный»: «Если вы хотите, чтобы американские бизнесмены инвестировали в Россию, отпустите его на свободу, измените динамику ситуации» [Joe Biden 2021]. Но через полтора месяца после встречи, 6 августа, Калви был приговорен к 5,5 годам тюремного срока (хоть и условно), что свидетельствовало о том, что, во всяком случае, «всех на всех» менять явно не предполагают, а обвинительные заключения могут выноситься, несмотря на весь дипломатический полетес.

Что же касается Навального, то в данном случае обмен еще менее вероятен. Путин на пресс-конференции ушел от ответа на заданный ему вопрос про Навального, сказав: «Об Алексее Навальном: я исхожу из того, что он сознательно шел на то, чтобы быть задержанным. Он сделал то, что хотел. К сожалению, формат пресс-конференции не дает нам возможности говорить подробно» [Пресс-конференция 2021].

Так что вряд ли в России будут менять «поведение» под американским нажимом. Однако давление может иметь и обратный эффект. Как это было во время приезда в Москву главы внешнеполитического ведомства ЕС Жозепа Борреля в феврале 2021 г., когда из России в тот же самый день выслали европейских дипломатов. Или же когда в день визита в Москву канцлера Германии Ангелы Меркель 20 августа 2021 г. одно из последних независимых российских СМИ телеканал «Дождь» объявили иноагентом. Но тем не менее важно, по-видимому, то, что исторически в условиях, когда отношения с Западом улучшались, то и внутривластная ситуация в России тоже, как правило, смягчалась.

### **Китай: третий значимый незримо присутствует?**

Про Китай в период проведения встречи говорилось мало, но он, наверное, не мог не присутствовать незримо – так сказать, значимым третьим – на саммите. Ведь именно Китай с начала предыдущего десятилетия, еще со времени президента Обамы, стал предметом наибольшей озабоченности США. Российские эксперты даже высказывали мнение, что само решение о проведении встречи с Путиным и желание «стабилизировать российский фронт» могло быть мотивировано в первую очередь стремлением высвободить ресурсы для усиления сдерживания Китая. На пресс-конференции Байден упомянул Китай дважды: первый раз в контексте его неуклонно укрепляющегося экономического и военно-политического потенциала. Второй раз – в связи с международ-

ными попытками добиться сотрудничества с Китаем в прояснении происхождения коронавируса. «Китай быстро продвигается вперед, – сказал Байден. – Чертовски одержимый, как говорится, достижением положения наиболее сильной экономики в мире, самых больших и мощных вооруженных сил в мире» [Joe Biden 2021]. При этом он обратил внимание Путина на то, что у России и Китая протяженная граница – очевидно, стремясь таким образом подчеркнуть тезис, что и у россиян тоже Китай должен вызывать беспокойство. Безусловно, Соединенные Штаты не хотели бы ситуации, при которой Китай и Россия объединили бы усилия против Америки. Но там также, по-видимому, понимают, что «дружить против Китая» Россия не будет.

Байден не позволяет себе таких антикитайских высказываний, которые были в ходу у Трампа, заявлявшего, что Китай представляет основную угрозу для США, что он заключает самые грабительские сделки, нарушает свои соглашения [Ming 2016], крадет американскую интеллектуальную собственность и насилует Америку [Vinograd, Jaffe 2016]. Со стороны Байдена и представителей его администрации делались заявления о том, что США не дадут слабину в отношениях с Китаем, но и не допустят их ухудшения.

В России, в отличие от США, всячески подчеркивают отношения дружбы и сотрудничества с Китаем и официально называют его стратегическим партнером. Начиная с 2017 г. Китай также стал использовать это выражение. Москва предпринимала всяческие усилия, чтобы продвинуть китайские предложения по реализации главного проекта Пекина «Один пояс – один путь», в том числе на участках на территории России и стран СНГ. В отличие от «Восточного поворота» Барака Обамы, российская переориентация на восток, в значительной степени обусловленная западными санкциями, принятыми против нее после событий в Крыму и на Украине, носила преимущественно политико-экономический, а не военно-политический характер.

Вряд ли реалистично рассчитывать и на помощь России с установлением достоверного источника происхождения коронавируса. Но что касается взаимодействия по предотвращению вспышек подобных эпидемий в будущем и принятию своевременных мер по их купированию – о чем также говорил Байден – то международное сотрудничество в данном направлении может действительно в будущем сыграть большую роль.

### **Об Арктике**

Во время встречи оба президента неоднократно упоминали об Арктике. На своей пресс-конференции Байден сказал, что они с Путиным договорились работать вместе, чтобы Арктика оставалась мирной зоной, территорией сотрудничества. Собственно, таким образом, он обозначил три связанные с Арктикой важные задачи: сохранение ее в качестве «мирного пятка» (выражение

заведующего отделом Центра международной безопасности ИМЭМО РАН А.В. Загорского [Международно-политические условия 2015, с. 16]), развитие российско-американского сотрудничества и международное взаимодействие в освоении и обеспечении экологической сохранности региона.

В этом плане особенное значение приобретает председательство России в Арктическом совете, которое перешло к ней в ротационном порядке с 2021 г. и будет сохраняться по 2023 г. Символическим с точки зрения перспектив взаимодействия в данной области было то, что первая встреча Сергея Лаврова с его визави Энтони Блинкеном состоялась на сессии Арктического совета 20 мая 2021 г. в Рейкьявике в Исландии при передаче роли председателя Совета от Исландии к России. От России в этой ситуации в значительной степени будут зависеть формат и объем сотрудничества в данном регионе, в том числе в области защиты окружающей среды. При этом, безусловно, демонстрируемое с середины прошедшего десятилетия внимание США к Арктике имеет самые различные аспекты, включая военные. 2019-й в США называли годом, «когда американское военно-политическое сообщество теоретически признало стратегическую важность Арктики» [Conley, Melino 2020, p. 33]. Наиболее существенную роль в Арктике в Вашингтоне отвели военно-морским силам. При этом самым мощным ледокольным флотом в мире располагает Россия. И именно вдоль ее побережий пролегает Северный морской путь, который в связи с климатическими тенденциями и таянием льдов становится доступным для круглогодичной навигации и приобретает все возрастающее значение. Между тем российскую сторону обвиняют в попытках доминирования в арктических морях, в неправомерном регулировании судоходства по Северному морскому пути, в строительстве военных баз и размещении вооружений в Арктике. В ходе своей пресс-конференции после саммита Путин сказал, что в Арктике не делают ничего, чего бы там не было в советские времена: только восстанавливают разрушившуюся после распада СССР инфраструктуру и строят базу МЧС для спасения людей и защиты окружающей среды. Однако в прошлые времена в Арктике было много советских военных объектов и военной техники; в развертывании этих объектов сейчас и обвиняют российскую сторону.

### **О недосказанном: главное, конечно, впереди**

Некоторые темы на пресс-конференциях были затронуты лишь вскользь. Причем характерно, что паттерн этих тем при сопоставлении двух пресс-конференций в подавляющем большинстве случаев совпадает. Скорее всего они действительно заняли мало места в двухчасовой сетке переговоров. Но те темы, по которым было сказано очень мало, в ряде случаев касались очень значимых вопросов. И охватывали весь мир: от состояния дел у ближайшего соседа России Беларуси до ситуации в Сирии, где и Россия, и США по-

прежнему осуществляют военные операции. В ходе пресс-конференций также не упоминались Северная Корея, которой, как считал заместитель директора Центра комплексных европейских и международных исследований НИУ ВШЭ Дмитрий Сулов, Байден не будет, в отличие от Трампа, делать одним из приоритетов своей внешней политики). Ничего не было сказано и о сотрудничестве в космосе, проблеме миграции и беженцев. Не были упомянуты Венесуэла, Куба и Латинская Америка в целом, где США не ищут договоренностей с Россией, но стремятся не допустить расширения российского влияния. На пресс-конференциях не говорилось и о многих горячих точках планеты, таких как зона Израильско-Палестинского конфликта, очаги турбулентности в Африке, которые в дальнейшем несомненно окажутся в сфере внимания президентов.

### **Беларусь: что делать?**

Беларусь становится сильным раздражителем для Европы. По словам ведущего телевизионной передачи «Суть недели» Григория Тинского, «взаимоотношения США, России и Европы преломляются очень сильно в нашем союзнике – Беларуси» [Суть недели]. После событий лета 2020 г. – с широко-масштабными протестами по всей стране, их жестоким подавлением, арестами лидеров оппозиции и массовыми избиениями, и пытками, – белорусский президент Александр Лукашенко утратил возможность балансировать между Россией и Западом – разыгрывая карту одних против других. Запад для Лукашенко оказался закрыт навсегда. «Вползавшая» было в публичный дискурс на протяжении ряда лет применительно к Беларуси тема НАТО тоже была закрыта. И это плюс. Но вопрос «что делать?» остался.

Байден на пресс-конференции говорил, что Путин знает, что произошло в Беларуси. Что они с ним обменялись мнениями на этот счет. Но, по словам Байдена, представления о том, как дальше действовать в отношении Беларуси, у них расходятся. Путин после встречи сказал по поводу Беларуси: что я могу сделать? – с ударением на первом слове. Не в плане, что это безнадежно, а в контексте размышлений, что конкретно он может сделать. Со своей стороны, сначала Блинкен, а потом сам Байден, не сразу, но встретились с находящейся в США лидером белорусской оппозиции Светланой Тихановской, которая, по мнению многих независимых экспертов, получила больше голосов на выборах 2020 г., чем Лукашенко. Она призывала их усилить давление на Беларусь и воздействовать на Россию с целью убедить ее отказаться от поддержки Лукашенко. В годовщину президентских выборов в Беларуси 9 августа США ввели против Минска новые санкции, наносящие чувствительный удар по экономике республики. При этом в Вашингтоне заявили, что продолжат «работать с нашими союзниками и партнерами над

продвижением наших общих интересов» в Беларуси [Харпер 2021]. По мнению профессора Джона Харпера, сотрудника Университета Джонса Хопкинса, «побуждающая к принятию санкций надежда ... может заключаться в том, что Путин рано или поздно устанет от Лукашенко и поддержит его замену» [Харпер 2021]. На эту же тему раньше писали и многие другие российские и западные политологи. Между тем после встречи Путина с Байденом со стороны Москвы были сделаны шаги в направлении интенсификации, а не ослабления сотрудничества с Минском: в сторону большей экономической интеграции между Россией и Беларусью, в частности в энергетической сфере, интеграции платежных систем, а также в области расширения военного сотрудничества.

### **О конфликте без конца и края в Сирии**

Когда высказывались обвинения в адрес саммита за недосказанность в некоторых вопросах, то в первую очередь вспоминали про Сирию. Байден на пресс-конференции заявил о важности сотрудничества в Сирии и Ливии, но чуть более подробно остановился на Сирии, когда сказал, что сирийскому президенту Башару Асаду надо продолжать оказывать противодействие, поскольку тот применил химическое оружие. Он также подчеркнул, что в Сирии следует обеспечить коридор, чтобы осуществлять населению поставки продовольствия и предметов первой необходимости. Впрочем, у России и США есть и еще много важного, что стоит обсуждать в Сирии. В этом долголетнем конфликте Россия и США часто оказывались по разные стороны баррикад. Российский МИД обвинял США в стремлении к дезинтеграции Сирии, а Вашингтон Москву – в поддержке режима Асада в ущерб стабилизации ситуации в этой стране.

Чуть ли не единственным устойчивым направлением российско-американского взаимодействия оставалось то, что с американской стороны не любят называть координацией, а обозначают как «деконфликтика». На протяжении многих лет здесь поддерживаются контакты по линии военных, включая оповещение о предстоящих операциях вблизи зоны, контролируемой противоположной стороной, и предпринимаются, хотя и не всегда срабатывают, меры по предотвращению случайных вооруженных столкновений.

Но хотя в деле сирийского урегулирования наметились некоторые изменения к лучшему, страна остается разделенной на части, контролируемые различными силами. При этом правительство Асада не признается легитимным многими государствами, включая США, страны ЕС, страны Лиги арабских государств, Турцию и др.

Некоторые западные аналитические издания и СМИ писали, однако, что США сдали собственные позиции в регионе и что их место занимает Россия.

При Бараке Обаме и при Дональде Трампе были предприняты меры для уменьшения американского военного присутствия в этом регионе, который с развитием энергетической самодостаточности США после начала разработки ими сланцевых месторождений нефти и газа, потерял свою особую приоритетность для Вашингтона. А Байден (который и раньше выступал против американских военных действий в Сирии), заявлял, что «американцы не должны там быть ради нефти».

В Вашингтоне встревожены активизацией российских действий на Ближнем Востоке. Но вынуждены – нравится им это или нет – рассматривать российское участие в сирийских событиях как *fait accompli* и считаться с ним. Однако экзистенциальной предопределенности в противостоянии между США и Россией в ближневосточных странах нет. Противодействие распространению влияния ИГ, прекращение военной конфронтации и обеспечение политического процесса в Сирии для определения будущего страны – все это в интересах как Москвы, так и Вашингтона.

### **Долгие вопросы Афганистана в формате короткой встречи**

Байден на пресс-конференции после саммита с Путиным говорил, что ожидает помощи России после вывода американских войск из Афганистана. Конкретные ее формы он не уточнял: только упомянул, что в Афганистане необходимо предотвратить возрождение всплеск терроризма. По сообщениям СМИ, с российской стороны во время встречи Байдену предлагали заранее скоординировать действия на афганском направлении, организовав видеонаблюдение для контроля за ситуацией с помощью беспилотников, размещенных на военных базах в Таджикистане и Кыргызстане. Но никакой последующей информации по поводу реакции Вашингтона на эту идею с американской стороны найти не удалось. Напротив, когда два месяца спустя начался хаос с эвакуацией из кабульского аэропорта, то некоторые американские эксперты и журналисты пытались обвинить Россию, утверждая, что в ходе Женевского саммита Байден спрашивал Путина о возможности использовать для переброски вывозимых людей базы в Средней Азии, а Путин якобы не дал согласия на это.

В Вашингтоне не предполагали, что наступление талибов будет столь стремительно развиваться и что афганские правительственные войска не смогут или не захотят оказать сопротивление. Но в США подтверждали правильность своего решения не оставаться далее в стране, где уже было потеряно несколько тысяч военнослужащих в самой долгой в американской истории войне. В данном случае Байден, даже с известной задержкой, выполнял соглашение, заключенное в Дохе его предшественником Трампом, в соответствии с

которым американские войска должны были быть выведены из Афганистана еще к 1 мая 2021 г. Но и сам Байден всегда выступал против участия в афганской войне. Будучи в администрации Обамы, когда на заседании Совета национальной безопасности в 2009 г. принимали стратегию наращивания (*surge*) американских войск в этой стране (с целью добиться результатов перед окончательным выводом сил), он выступал против нее – и в дальнейшем всегда последовательно придерживался этой позиции. Однако Байдена обвиняют – причем как республиканцы, так и демократы, и даже либеральные СМИ, – не столько в выводе войск, сколько в том, каким образом он был осуществлен: дезорганизованно, хаотично и со многими жертвами.

Задача предотвращения терактов с территории Афганистана, о которой говорил Байден на пресс-конференции, безусловно, актуализировалась с уходом США из страны. Возрастание угрозы терроризма может быть связано как с Талибаном, в составе которого есть различные группировки, в том числе настроенные весьма воинственно и не обязательно контролируемые руководством движения, так и с активизацией деятельности Исламского государства (ИГ)<sup>3</sup>, а именно его афганского подразделения, известного как ИГ-Хорасан или Вилаят-Хорасан, а также Аль-Каиды<sup>4</sup> и других действующих в стране радикальных фундаменталистских группировок. Даже если допустить, что Талибан будет соблюдать данные в Дохе обещания, существует реальная опасность дальнейшего распространения влияния исламистского фундаментализма и связанная с этим дестабилизация как на границе Афганистана со среднеазиатскими странами, так и в самих этих странах, а в результате – новый поток беженцев.

У России, возможно, лучше возможности для переговоров с Талибаном, чем у США после их фактического поражения и хаотичного ухода из Афганистана. Однако стратегические цели США, т.е., чтобы на территории Афганистана не возникали новые террористические угрозы, а ситуация в стране стабилизировалась, вполне соотносятся с интересами России. Но теперь после взятия талибами контроля над страной, задача посредничества в переговорах между различными группировками в Афганистане, по-видимому ушла из повестки российско-американского сотрудничества. И преимущественное внимание, вероятно, будет уделяться не только российско-американскому, но и

---

3. Исламское государство (ИГ) – движение, признанное террористическим и запрещенное в России. В Афганистане в 2015 г. была основана местная организация ИГ, известная как ИГ-Хорасан или Вилаят-Хорасан (от названия провинции Хорасан и имеющего значение в мусульманской традиции исторического региона Большой Хорасан, в который когда-то входили части современных Ирана, Афганистана, Узбекистана и Таджикистана. По-английски: ISIS-K или ISIS-KP).

4. Аль-Каида – террористическая организация, запрещенная в РФ.

международному сотрудничеству в урегулировании ситуации в Афганистане, предотвращению терактов с территории этой страны и борьбе против идущего из Афганистана наркотрафика. Заместитель министра иностранных дел РФ Игорь Моргулов заявил [В МИД анонсировали 2021] о подготовке встречи по Афганистану между Россией, Китаем, США и Пакистаном, которая должна пройти в Кабуле после того, как будет достигнута стабилизация обстановки и возобновлена работа аэропорта.

\* \* \*

Оценивать, насколько российско-американский саммит в Женеве оправдал ожидания, предстоит в зависимости от того, как будут дальше развиваться двусторонние отношения. Директор Института США и Канады РАН В.Н. Гарбузов отмечал, что саммит изначально не предполагал быстрого урегулирования всех сложных вопросов: «Миссия этой встречи была другой: быть стартом для консультаций и рабочих групп» [Торин 2021]. Байден о временных горизонтах говорил по-разному: то, что результатов этой встречи следует ждать от шести месяцев до года, то, что от трех месяцев до шести. Часть республиканцев обвиняли Байдена в беспомощности и утверждали, что он не смог достойно защищать Соединенные Штаты. Некоторые практические результаты между тем не заставили себя ждать, а после завершения встречи были сразу же начаты консультации по рассматривавшимся там вопросам. Хотя новые санкции, продолжение «консульской войны», осуждение американца Калви и отказ американской стороны от обмена заключенными не дают пока возможности говорить о позитивных сигналах в направлении изменения ситуации к лучшему. Но насколько результаты встречи будут воплощаться в жизнь в более широком плане – еще предстоит увидеть. Так же, как и насколько статья президента Путина в «Die Zeit» будет реализовываться в действиях российского Министерства иностранных дел.

Отрадно, что Байден, в отличие от Трампа, заговорил о стратегической стабильности. И подчеркнул взаимопонимание, которое было достигнуто в этой области. Война никому не нужна. Новой перезагрузки не предполагается, но необходимо хотя бы не допустить мирового военного взрыва, искать общие подходы к деэскалации международной напряженности, стремиться к урегулированию региональных конфликтов и предотвращению военных инцидентов, которые могут случиться в результате недопонимания, отсутствия координации действий или сбоя в коммуникациях. Противоречия непременно будут, поскольку Россия не согласится с возможностью вступления Украины в НАТО, а Соединенные Штаты не потерпят кибератак на критически важные объекты своей инфраструктуры. И России следует воздерживаться от вмешательства в американскую внутривосточную жизнь.

Поскольку Китай представляет собою главный вызов для США, украинский вопрос будет по-прежнему оставаться в центре российско-американских расхождений. Трудно согласиться с мнением некоторых экспертов, что в Соединенных Штатах заинтересованы в поддержании конфликтной ситуации у российских границ и конфронтации с Россией на Украине [Ефременко 2014, с. 21]. При всей разности в оценках происходящего там, следует последовательно добиваться урегулирования конфликта, прекращения военных действий и добросовестного исполнения всеми сторонами Минских соглашений. Также в поле внимания будет находиться Беларусь.

Северная Корея и Иран с их ядерными программами также будут представлять вызов, что предполагает необходимость дальнейшего согласования соответствующих позиций между Россией и США.

Хотя в американской повестке национальной безопасности во главе угла значится теперь конкуренция великих держав, а не терроризм, борьба с терроризмом тем не менее неизбежно будет являться важнейшей задачей. В данном контексте вывод американских войск из Афганистана и возникающая вследствие этого ситуация в этой стране снова потребуют международного взаимодействия для преодоления возникающих угроз.

Позитивным является тот факт, что Байден на пресс-конференции упомянул, и даже неоднократно, про международное право. Не про «правила», как в последние годы стало принято говорить в США, неизвестно кем и как устанавливаемые, а именно про международные нормы. В критическом ключе Байден говорил и о том, когда за рубежом кого-то убивают или совершают неправомерные действия. И, может быть, его позиция в этом плане повлияет в положительном направлении, в том числе, и на политику самих Соединенных Штатов. Как пишет бывший специальный помощник Барака Обамы почетный научный сотрудник Института Вашингтона Деннис Росс, «многие опросы общественного мнения дают основания полагать, что американская общественность поддержит разумные позиции относительно сдерживания конфликтов, недопущения прямой агрессии и развития союзнических отношений по всему миру» [Ross 2019]. А Путин, со своей стороны, создавал позитивный задел, когда говорил о том, что запугивание не ведет ни к чему хорошему, и призывал к конструктивному взаимодействию по решению глобальных проблем.

## Библиография

Антонов прокомментировал новые санкции США против «Северного потока-2» // РБК. 2021. 21 авг. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6120aa469a794735582928ef> (дата обращения: 22.08.2021).

Арзаманова Т. НАТО определилась: Россия – прямая военная угроза, Китай – вызов безопасности на будущее // ИноСМИ. 2020. 6 дек. URL: <https://inosmi.ru/politic/20201206/248691462.html> (дата обращения: 10.10.2020).

Бубнова Н.И. Американо-украинские военно-политические отношения при Зеленском: в тени «Украингейта» // Россия и современный мир. 2021. № 1 (110). С. 94–112.

Бубнова Н.И. Российско-американские отношения в контексте украинского кризиса: Новые ипостаси холодной войны // Россия и современный мир. 2015. № 2 (87). С. 81–97.

В МИД анонсировали заседание расширенной «тройки» по Афганистану в Кабуле // РИА Новости. 2021. 1 сент. URL: <https://ria.ru/20210901/vstrecha-1748155170.html> (дата обращения: 02.09.2021).

Грэм Т. / Примаковские чтения. Второй день Форума // ИМЭМО РАН. 2021. 9 июня. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/primakovskie-chteniya-2021-vtoroy-den> (дата обращения: 10.06.2021).

Дворкин В. Стратегическая стабильность: сохранить или разрушить // Московский центр Карнеги. 2018. 28 ноябр. URL: <https://carnegie.ru/2018/11/28/ru-pub-77809> (дата обращения: 28.08.2021).

Европейские энергетические регуляторы // SCI. URL: <https://sci-book.com/grajdanskoe-pravo/evropeyskie-energeticheskie-regulyatoryi-70897.html> (дата обращения: 22.08.2021).

Ефременко Д.В. Смена вех: Россия и Украинский кризис // Россия и мир в XXI веке. 2014. С. 6–28. С. 21.

Заявление МИД России об ответных мерах в связи с враждебными действиями США // МИД РФ. 2021. 16 апр. URL: [https://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4689067](https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4689067) (дата обращения: 22.04.2021).

Иванова М. Заявление Байдена о Путине вызвало возмущение в РФ // Рамблер. 2020. 28 июля. URL: <https://news.rambler.ru/world/44578334-zayavlenie-baydena-o-putine-vyzvalo-vozmuschenie-v-rf/> (дата обращения: 28.07.2020).

Ивженко Т. Волкер посетит Киев и Донбасс // Независимая газета. 2018. 14 мая. URL: [www.ng.ru/cis/2018-05-14/5\\_7223\\_donbass.html](http://www.ng.ru/cis/2018-05-14/5_7223_donbass.html) (дата обращения: 15.06.2018).

Кортунов А. Толк переговоров // Известия. 2021. 26 мая. URL: <https://iz.ru/1169474/andrei-kortunov/tolk-peregovorov> (дата обращения: 27.05.2021).

Международно-политические условия развития Арктической зоны Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Загорский. Москва: ИМЭМО РАН, Магистр. 2015. 114 с.

На пути к Евроатлантическому сообществу безопасности // Московский центр Карнеги. 2012. 3 февр. URL: <https://carnegie.ru/2012/02/03/ru-pub-47628> (дата обращения: 10.03.2012).

Пресс-конференция по итогам российско-американских переговоров // Kremlin.ru. 2021. 16 июня. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65870> (дата обращения: 17.06.2021).

Рассон М.-Э. Хакеры остановили крупнейший трубопровод США. За атакой могут стоять преступники из постсоветских стран // BBC. 2021. 10 мая. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-57017207> (дата обращения: 17.06.2021).

Статья Владимира Путина «Быть открытыми, несмотря на прошлое» // веб-сайт Президента России. 2021. 22 июня. URL: <http://prezident.org/tekst/statja-vladimira-putina-byt-otkrytymi-nesmotrja-na-proshloe-22-06-2021.html> (дата обращения: 17.07.2021).

Суслов Д. / в статье Торина А. Российско-американский саммит в Женеве: стабильность при сохранении конфронтации? // Международная жизнь. 2021. 18 июня. URL: <https://interaffairs.ru/news/show/30509> (дата обращения: 07.07.2021).

Суть недели // Татарстан-24. 2021. 26 июня. URL: <https://youtu.be/KaiCSTHwyeA?list> (дата обращения: 07.07.2021).

Торин А. Российско-американский саммит в Женеве: стабильность при сохранении конфронтации? // Международная жизнь. 2021. 18 июня. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/252803219> (дата обращения: 18.06.2021).

Харпер Д. «Чтобы Путин устал от Лукашенко» – американский эксперт о целях санкций США против Беларуси // Евразия Эксперт. 2021. 23 авг. URL: [https://eurasia.expert/putin-ustal-ot-lukashenko-amerikanskiy-tselyakh-sanktsiy-ssha-protiv-belarusi/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://eurasia.expert/putin-ustal-ot-lukashenko-amerikanskiy-tselyakh-sanktsiy-ssha-protiv-belarusi/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D) (дата обращения: 30.08.2021).

Cirincione J., with Jon B. Wolfsthal J.B., Rajkumar M. Deadly arsenals: tracking weapons of mass destruction. Carnegie Endowment for International Peace, Washington D.C. 2002. 461 p.

Conley H.A., Melino M. America's Arctic Moment. Great Power Competition in the Arctic to 2050 // Center for Strategic and International Studies. 2020. March. 46 p.

Goncharenko O. US should grant Ukraine Major Non-NATO Ally status // Ukraine Alert. Atlantic Council. 2021. 4 May. URL: <https://ukrainetoday.org/2021/05/04/us-should-grant-ukraine-major-non-nato-ally-status/> (дата обращения: 17.06.2021).

Joe Biden Press Conference Transcript After Meeting with Putin // Rev. 2021. 16 June. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-press-conference-transcript-after-meeting-with-putin> (дата обращения: 17.06.2021).

Karnitschnig M. Disbelief and betrayal: Europe reacts to Biden's Afghanistan «miscalculation» // Politico. 2021. 17 Aug. URL: <https://www.politico.eu/article/europe-reacts-bidens-afghanistan-withdrawal/> (дата обращения: 17.08.2021).

Ming Ch. Here's a recap of what Trump said about Asia during the campaign// CNBC. 2016. 10 Nov. URL: <http://www.cnbc.com/2016/11/10/trumps-foreign-policy-heres-a-recap-of-what-the-president-elect-said-about-asia-during-the-campaign.html?views=story&%24DEVICE%24=android-mobile> (дата обращения: 10.11.2021).

NBC News. 2014. 24 March. URL: <https://www.nbcnews.com/video/flashback-president-bush-on-putins-soul-208352323648> (дата обращения: 25.03.2014).

Obama: Russia a regional power // YouTube, CNN. 2014. 25 Mar. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PkQUzeZbLEs> (дата обращения: 26.03.2014).

Opinion: Joe Biden forced Ukraine to fire prosecutor for aid money // Wall Street Journal. Council on Foreign Relations. 2018. 23 Jan. URL: <https://www.wsj.com/video/opinion-joe-biden-forced-ukraine-to-fire-prosecutor-for-aid-money/C1C51BB8-3988-4070-869F-CAD3CA0E81D8.html> (дата обращения: 24.01.2018).

Ross D. The U.S. Between Being the World's Policeman and Trusting Regional Partners. Policy Analysis // The Washington Institute for Near East Policy. 2019. 28 Oct. URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/us-between-being-worlds-policeman-and-trusting-regional-partners> (дата обращения: 29.10.2019).

Statement by President Biden on the Anniversary of Russia's Illegal Invasion of Ukraine // The White House. 2021. 26 Feb. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/02/26/statement-by-president-biden-on-the-anniversary-of-russias-illegal-invasion-of-ukraine/> (дата обращения: 27.02.2021).

Steinhauer J., Crowley M. Biden to Face a Confrontational Russia in a World Changed From His Time in Office // New York Times. 2020. 15 Dec. URL: <https://www.nytimes.com/2020/12/15/us/politics/biden-russia-trump-putin.html> (дата обращения: 15.12.2020).

Vinograd C., Jaffe A.A. Donald Trump in Indiana Says China Is «Raping» America // CNBC. 2016. 2 May. URL: <https://www.cnbc.com/2016/05/02/donald-trump-in-indiana-says-china-is-raping-america.html?view=story&%24DEVICE%24=android-mobile> (дата обращения: 05.05.2016).

Zakharova responded to the statement of Kiev about Ukraine pulled out of the «hook» // THEП24. 2021. 3 Sept. URL: <https://then24.com/2021/09/03/zakharova-responded-to-the-statement-of-kyiv-about-ukraine-pulled-out-of-the-hook/> (дата обращения: 05.09.2021).

Zhao T. / Changing Our Collective Fate: the Future of Great Power Competition and Strategic Stability // KSSI, Körber Stiftung. 2021. 1 July. URL: <https://www.strategicstability.org/#regional-perspectives/china/1> (дата обращения: 02.07.2021).

### References

Antonov prokomentiroval novye sanktsii SShA protiv «Severnogo potoka-2» [Antonov has commented on new U.S. sanctions against North Stream-2. RBC. 2021. 21 Aug. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6120aa469a794735582928ef> (date of access: 22.08.2021). (In Russ.)

Arzamanova T. NATO opredelilas': Rossiya – pryamaya voennaya ugroza, Kitai – vyzov bezopasnosti na budushheye [NATO has made up its mind: Russia – a direct military threat, China – a challenge for the future. InoSMI. 2020. 6 Dec. URL: <https://inosmi.ru/politic/20201206/248691462.html> (date of access: 10.10.2020). (In Russ.)

Bubnova N.I. Amerikano-ukrainskiye voyenno-politicheskie otnosheniya pri Zelenskom: v teni «Ukraingeita» [U.S. relations with Ukraine under the presidency of Zelensky: The shadow of «Ukraingate»]. Rossiya i Sovremenniy Mir [Russia and the Contemporary World]. 2021. N 1 (110). P. 94–112. (In Russ.)

Bubnova N.I. Rossiysko-amerikanskije otnosheniya v kontekste ukrainskogo krizisa: Novye ipostasi holodnoy voyny [Russian-American relations in the context of the Ukrainian crisis: new incarnations of the cold war]. Rossiya i Sovremenniy Mir [Russia and the Contemporary World]. 2015. N 2 (87). P. 81–97. (In Russ.)

Cirincione J., with Jon B. Wolfsthal J.B., Rajkumar M. Deadly arsenals: tracking weapons of mass destruction. Carnegie Endowment for International Peace. Washington D.C. 2002. 461 p.

Conley H.A., Melino M. America's Arctic Moment. Great Power Competition in the Arctic to 2050. Center for Strategic and International Studies. 2020. Mar. 46 p.

Dvorkin V. Strategicheskaya stabilnost': sohranit' ili razrushit'? [Preserving Strategic Stability Amid U.S.-Russian Confrontation]. Carnegie Moscow Center. 2018. 28 Nov. URL: <https://carnegie.ru/2018/11/28/ru-pub-77809> (date of access: 28.08.2021). (In Russ.; Eng. version available at: <https://carnegiemoscow.org/2019/02/08/preserving-strategic-stability-amid-u.s.-russian-confrontation-pub-78319>)

Evropeyskie energeticheskie regulatory [European energy regulators]. SCI. URL: <https://sci-book.com/grajdanskoe-pravo/evropeyskie-energeticheskie-regulatoryi-70897.html> (date of access: 22.08.2021). (In Russ.)

Goncharenko O. US should grant Ukraine Major Non-NATO Ally status. Ukraine Alert. Atlantic Council. 2021. 4 May. URL: <https://ukrainetoday.org/2021/05/04/us-should-grant-ukraine-major-non-nato-ally-status/> (date of access: 17.06.2021).

Graham T. Primakovskije chteniya. Vtoroy den'. [Primakov Readings. Second Day]. IMEMO. 2021. 9 June. URL: <https://www.imemo.ru/news/events/text/primakovskie-chteniya-2021-vtoroy-den> (date of access: 10.06.2021). (In Russ.)

Harper D. «Chtoby Putin ustal ot Lukashenko» – amerikanskiy ekspert o tselyakh sanktsiy SShA protiv Belarusi [«For Putin to get tired of Lukashenko» – American expert on the goals of U.S. sanctions against Belarus]. Eurasia Expert. 2021. 23 Aug. URL: [https://eurasia.expert/putin-ustal-ot-lukashenko-amerikanskiy-tselyakh-sanktsiy-ssha-protiv-belarusi/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D](https://eurasia.expert/putin-ustal-ot-lukashenko-amerikanskiy-tselyakh-sanktsiy-ssha-protiv-belarusi/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fsearch%3Ftext%3D) (date of access: 30.08.2021). (In Russ.)

Ivanova M. Zayavleniye Baidena o Putine vyzvalo vozmushhenie v RF [Biden's declaration stirred indignation in the RF]. Rambler. 2020. 28 July. URL: <https://news.rambler.ru/world/44578334-zayavlenie-baydena-o-putine-vyzvalo-vozmushchenie-v-rf/> (date of access: 28.07.2020). (In Russ.)

Ivzhenko T. Volker posetit Kiev i Donbass [Volker will visit Kiev and Donbass]. *Nezavisimaya Gazeta*. 2018. 14 May. URL: [www.ng.ru/cis/2018-05-14/5\\_7223\\_donbass.html](http://www.ng.ru/cis/2018-05-14/5_7223_donbass.html) (date of access: 15.06.2018).

Joe Biden Press Conference Transcript After Meeting with Putin. *Rev*. 2021. 16 June. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-press-conference-transcript-after-meeting-with-putin> (date of access: 17.06.2021).

Karnitschnig M. Disbelief and betrayal: Europe reacts to Biden's Afghanistan «miscalculation». *Politico*. 2021. 17 Aug. URL: <https://www.politico.eu/article/europe-reacts-bidens-afghanistan-withdrawal/> (date of access: 17.08.2021).

Kortunov A. Tolk peregovorov [The avail of negotiations]. *Izvestia*. 2021. 26 May. URL: <https://iz.ru/1169474/andrei-kortunov/tolk-peregovorov> (date of access: 27.05.2021). (In Russ.)

Mezhdunarodno-politicheskie usloviya razvitiya Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii [The international political conditions of development of the Russian Arctic]. Ed. A.V. Zagorsky. Moscow: IMEMO RAN, Magister. 2015. 114 p. (In Russ.)

Ming Ch. Here's a recap of what Trump said about Asia during the campaign. *CNBC*. 2016. 10 Nov. URL: <http://www.cnn.com/2016/11/10/trumps-foreign-policy-heres-a-recap-of-what-the-president-elect-said-about-asia-during-the-campaign.html?views=story&%24DEVICE%24=native-android-mobile> (date of access: 10.11.2021).

Na puti k Evroatlanticheskomu soobshhestvu bezopasnosti [Toward a Euro-Atlantic Security Community]. *Carnegie Moscow Center*. 2012. 3 Febr. URL: <https://carnegie.ru/2012/02/03/ru-pub-47628> (date of access: 10.03.2012). (In Russ.; English version available at: <https://carnegiemoscow.org/2012/02/03/toward-euro-atlantic-security-community-pub-46971>)

NBC News. 2014. 24 Mar. URL: <https://www.nbcnews.com/video/flashback-president-bush-on-putins-soul-208352323648> (date of access: 25.03.2014).

Obama: Russia a regional power. *YouTube*. *CNN*. 2014. 25 Mar. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PkQUzeZbLEs> (date of access: 26.03.2014).

Opinion: Joe Biden forced Ukraine to fire prosecutor for aid money. *Wall Street Journal*. Council on Foreign Relations. 2018. 23 Jan. URL: <https://www.wsj.com/video/opinion-joe-biden-forced-ukraine-to-fire-prosecutor-for-aid-money/C1C51BB8-3988-4070-869F-CAD3CA0E81D8.html> (date of access: 24.01.2018).

Press-konferentsiya po itogam rossiysko-amerikanskih peregovorov [Press conference on the results of the Russian-American negotiations]. *Kremlin.ru*. 2021. 16 June. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65870> (date of access: 17.06.2021). (In Russ.)

Rasson M.-E. Hakeri ostanovili krupneyshiy truboprovod SShA [Hackers have stopped major U.S. pipeline]. *BBC*. 2021. 10 May. URL: <https://www.bbc.com/russian/features-57017207> (date of access: 17.06.2021).

Ross D. The U.S. Between Being the World's Policeman and Trusting Regional Partners. *Policy Analysis*. The Washington Institute for Near East Policy. 2019. 28 Oct. URL: <https://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/us-between-being-worlds-policeman-and-trusting-regional-partners> (date of access: 29.10.2019).

Statement by President Biden on the Anniversary of Russia's Illegal Invasion of Ukraine. The White House. 2021. 26 Feb. URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/02/26/statement-by-president-biden-on-the-anniversary-of-russias-illegal-invasion-of-ukraine/> (date of access: 27.02.2021).

Statiya Vladimira Putina «Byt' otkrytymi, nesmotrya na proshloye» [Article by Vladimir Putin «Being Open, Despite the Past»]. *President of Russia*. 2021. 22 June. URL: <http://prezident.org/tekst/statja-vladimira-putina-byt-otkrytymi-nesmotrja-na-proshloe-22-06-2021.html> (date of access: 17.07.2021). (In Russ.)

Steinhauer J., Crowley M. Biden to Face a Confrontational Russia in a World Changed From His Time in Office. *New York Times*. 2020. 15 Dec. URL: <https://www.nytimes.com/2020/12/15/us/politics/biden-russia-trump-putin.html> (date of access: 15.12.2020).

Suslov D. in Torin A. Rossiysko-amerikanskiy sammit v Zheneve: stabilnost' pri sohraneni konfrontatsii? [Russian-American summit in Geneva: stability while retaining confrontation?]. *Mezhdunarodnaya Zhisn' [International Affairs]*. 2021. 18 June. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/252803219> (date of access: 18.06.2021). (In Russ.)

Sut' nedeli [The Essence of the Week]. *Tatarstan-24*. 2021. 26 June. URL: <https://youtu.be/KaiCSTHwyeA?list> (date of access: 07.07.2021). (In Russ.)

Torin A. Rossiysko-amerikanskiy sammit v Zheneve: stabilnost' pri sohraneni konfrontatsii? [Russian-American summit in Geneva: stability while retaining confrontation?]. *Mezhdunarodnaya Zhisn' [International Affairs]*. 2021. 18 June. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/252803219> (date of access: 18.06.2021). (In Russ.)

Vinograd C., Jaffe A.A. Donald Trump in Indiana Says China Is «Raping» America. *CNBC*. 2016. 2 May. URL: <https://www.cnb.com/2016/05/02/donald-trump-in-indiana-says-china-is-raping-america.html?view=story&%24DEVICE%24=native-android-mobile> (date of access: 05.05.2016).

V MID anonsirovali zasedaniye rasshirenoy «troyki» po Afganistanu v Kabule [From the Ministry of Foreign Affairs, a meeting in Kabul of the extended troika on Afghanistan has been announced]. *RIA Novosti*. 2021. 1 Sept. URL: <https://ria.ru/20210901/vstrecha-1748155170.html> (date of access: 02.09.2021). (In Russ.)

Yefremenko D.V. Smena veh: Rossiya i Ukrainskiy krizis [The change of guidelines: Russia and the Ukrainian crisis], *Rossiya i Sovremenniy Mir [Russia and the Contemporary World]*. 2014. N 4. C. 6–28. (In Russ.)

Zakharova responded to the statement of Kiev about Ukraine pulled out of the «hook». 2021. 3 Sept. *THEI24* URL: <https://then24.com/2021/09/03/zakharova-responded-to-the-statement-of-kiev-about-ukraine-pulled-out-of-the-hook/> (date of access: 05.09.2021).

Zayavlenie MID Rossii ob otvetyh merah v svyazi s vrazhdebnymi deistviyami SShA [Foreign Ministry statement on measures in response to hostile US actions]. *Foreign Affairs Ministry of the Russian Federation*. 2021. 16 Apr. URL: [https://www.mid.ru/foreign\\_policy/news/-/asset\\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4689067](https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4689067) (date of access: 22.04.2021). (In Russ.)

Zhao T. / Changing Our Collective Fate: the Future of Great Power Competition and Strategic Stability. *KSSI, Körber Stiftung*. 2021. 1 July. URL: <https://www.strategicstability.org/#regional-perspectives/china/1> (date of access: 02.07.2021).