

Е.В. Кулагина

**ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНЦИИ:
ОРИЕНТИРЫ РАЗВИТИЯ***

Кулагина Елена Викторовна – кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник Института социально-
экономических проблем народонаселения РАН.

Экономическая трансформация и последовавшая за ней коммерциализация социальной сферы, с одной стороны, а также требования международной конкуренции к результатам образования – с другой, стали основанием для модернизации российской системы образования, которая, начиная с 90-х годов, подверглась настолько значительным преобразованиям, что они коренным образом изменили государственный подход к процессу накопления образовательного потенциала. Именно поэтому становится актуальным анализ факторов, оказывающих влияние на качество образования. Все большего внимания заслуживают вопросы: насколько задачи реформирования образования соответствуют потребностям народного хозяйства, как они учитывают интересы народонаселения, служат ли они общественному прогрессу. Соответствуют ли целевые показатели образовательных реформ решению внутренних проблем системы образования? Сможет ли Россия избежать негативных побочных эффектов, возникающих в ходе проведения аналогичных реформ в большинстве развитых стран мира?¹ Особенность отечественной ситуации состоит в том, что страна приступила к реформам в период затяжного экономического кризиса в условиях чрезвычайно низкого уровня финансирования отрасли на протяжении последних десятилетий. В период с 2001 по 2009 г. расходы на образование составляли 3,6–4,1% от ВВП, тогда

* Статья написана при поддержке РГНФ, проект №14-02-00188.
1. OECD (2012), *Education at a Glance 2012: Highlights*, OECD Publishing.

как в других странах они были заметно выше (в США – 5,4–5,6% от ВВП)². За период с 2000 по 2011 г. отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций в образовании к среднемесячной заработной плате в экономике составляло от 56 до 68%³.

Реформы в сфере общего образования начались с изменения принципов финансирования отрасли, с требований увеличения объемов внебюджетных средств, а также «эффективного» использования человеческих, информационных и финансовых ресурсов. Был осуществлен переход к нормативно-подушевому финансированию; к нормативно-правовому обеспечению экономической самостоятельности учреждений; к системе стимулирования труда педагогических работников посредством нормативно-подушевого финансирования; к передаче ответственности за оплату труда работников общеобразовательных учреждений на уровень субъектов РФ; к расширению практики дополнительных платных образовательных услуг⁴; к децентрализации бюджетов общеобразовательных учреждений и передаче их в ведение директоров школ⁵. Комплекс нововведений привел к сокращению педагогического персонала, укрупнению классов, сокращению числа школ, усилению контроля над деятельностью учителей, высокой дифференциации оплаты их труда, региональному неравенству в распределении экономических ресурсов системы образования. За период с 2000 по 2011 г., при сокращении количества обучающихся примерно на треть, численность учителей сократилась на 40%⁶. Все это время политика повышения «эффективности» человеческих ресурсов слабо согласовывалась с интересами работников сферы образования, в том числе не предполагала серьезного внимания к вопросам оплаты их труда. Величину средней начисленной заработной платы не удалось зафиксировать на достигнутом уровне, этот показатель существенно различается по субъектам РФ⁷. Нормы, касающиеся уровня заработной платы учителей, а также механизмы их реализации, ответственность за их соблюдение не установлены

2. *Россия и страны мира 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012.*

3. *Российский статистический ежегодник – 2012. Стат. сб. / Росстат. – М., 2013.*

4. *Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2001 г. № 1756-р.*

5. *Финансирование школьного образования в Российской Федерации: Опыт и проблемы. (Серия «Актуальные вопросы развития образования»).* – М.: Алекс, 2004.

6. *Расчитано по: Российский статистический ежегодник – 2012 г.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013.*

7. *По данным электронного мониторинга Министерства образования и науки, только 35–40% учителей имеют среднюю зарплату по экономике региона. См.: Кузнецова Е. Ловушки неэффективного контракта. Новостная служба ГУ ВШЭ 3 апреля 2013 г. – <http://www.hse.ru/news/recent/50466633.html>*

правовыми документами⁸. Во главе угла следующего этапа образовательных реформ – дальнейшее сокращение расходов, несмотря на то что речь идет об отрасли с изначально низким уровнем финансирования. Предполагается дальнейшее развитие финансово-экономических механизмов управления и системы эффективного контракта педагогических работников; разработка показателей эффективности деятельности учреждений и оценки результатов труда руководителей и работников. Ожидается, что за счет реорганизации неэффективных организаций (включая реструктуризацию сети школ) будет обеспечено не менее трети необходимых ресурсов для повышения оплаты труда⁹. При таком подходе цели «эффективности» будут достигнуты, в этом нет сомнения. Вместе с тем в условиях, когда увеличены классы, ликвидированы или реорганизованы школы, а росту оплаты труда работников сопутствует одновременное увеличение учебной нагрузки, будет намного сложнее обеспечить необходимое качество образования.

Правда, одновременно с ухудшением условий обучения в ходе реформ проводится работа по повышению качества образования и изменению его содержания. Примечательно, что побудительным мотивом для такой деятельности становятся не столько внутренние проблемы страны, сколько мировые тенденции экономического развития – переход к постиндустриальному, информационному обществу, значительное расширение межкультурного взаимодействия, сокращение сферы неквалифицированного труда и возрастание роли человеческого потенциала¹⁰. Происходит ориентация на международные стандарты цивилизованного общества, согласно которым не следует ограничиваться достижением высокого уровня знаний и решением типовых задач, а нужно быть готовым применять эти знания на практике [2]. На начальном этапе реформ меры по повышению качества предусматривали: 1) разработку государственных образовательных стандартов общего образования; 2) изменение учебных программ, увеличение количества часов на информатику, русский и иностранные языки, экономику, историю, право; 3) введение профилей обучения в старшей школе; 4) повышение профессионализма и социального статуса работников образования; 5) создание незави-

8. Отчет «О результатах контрольного мероприятия “Проверка целевого и эффективного использования субсидий из федерального бюджета, направленных субъектами РФ на модернизацию региональных систем образования, в 2011 году и истекший период 2012 года”». Утвержден Коллегией Счетной палаты РФ. Протокол от 20 июня 2012 г. № 29К (862).

9. Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 гг. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р.

10. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2001 г. № 1756-р.

симой системы оценки качества образования (Единый государственный экзамен (ЕГЭ), государственная итоговая аттестация выпускников 9-х классов (ГИА))¹¹. Дальнейшее развитие системы повышения качества образовательных услуг направлено на совершенствование оценки деятельности образовательных организаций – лицензирования, аттестации и государственной аккредитации; развитие информационных технологий¹²; обучение педагогических и руководящих работников в соответствии с требованиями федеральных государственных стандартов общего образования; обеспечение доступности образования и его инновационного характера; выработка современной оценки качества¹³.

Поскольку ориентирами реформ выступают практики постиндустриального общества, образовательная политика ориентируется на данные международных исследований, в которых наряду с развитыми странами принимает участие и Россия. Задача улучшения суммарных результатов российских школьников в исследованиях Международной ассоциации по оценке образовательных достижений и Организации экономического сотрудничества и развития озвучена на официальном уровне. Как правило, для всех государств-участников позиция в рейтинге становится основанием, чтобы сделать выводы о качестве человеческого капитала, а также о конкурентоспособности и эффективности образовательной политики. В нашей стране результаты исследований становятся основанием для изменения содержания и качества образования: разработки образовательных стандартов нового поколения (ФГОС), создания новых учебников, обновления программ повышения квалификации учителей, разработки содержания и технологий проведения Единого государственного экзамена (ЕГЭ). Целесообразность всецелого подчинения образовательной политики ориентирам, которые установлены экспертами из стран с другим уровнем экономического и культурного развития, не подвергается сомнению. К тому же в последнее время появились внешние признаки успешности проводимой политики. Суммарные результаты оценки знаний и умений российских школьников заметно меняются в лучшую сторону, постепенно сокращая «глубину отставания» российской системы образования. Если в 1995 г. и в 2000-х годах суммарные значения показателей тестовых оценок находились в середине международных рейтингов, то впоследствии они

11. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2001 г. № 1756-р.

12. Федеральная целевая программа развития образования на 2006–2010 гг. Утверждена постановлением Правительства РФ от 23 декабря 2005 г. № 803. – http://base.garant.ru/189041/#block_2000

13. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 163-р.

РОССИЯ ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

улучшились настолько, что Россия вошла в десятку стран с лучшими показателями качества образования. В 2011 г. учащиеся 4-х классов заняли второе место среди 49 стран в международном исследовании качества чтения и понимания текста PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study)¹⁴. В указанном году по результатам международного сравнительного мониторингового исследования TIMSS (Trends in International Mathematics and Science Study) учащиеся 4-х классов заняли десятое место по математике, а учащиеся 8-х классов – шестое место среди 63 стран. По естественному учащиеся 4-х классов заняли шестое место, а учащиеся 8-х классов – седьмое место среди 63 стран¹⁵. Являются ли достигнутые результаты подтверждением повышения конкурентоспособности отечественного образования, отражают ли они позитивные сдвиги, достигнутые в ходе образовательных реформ? Вопрос спорный.

Помимо публикации суммарных результатов международные исследования предоставляют дополнительные материалы для более детального анализа показателей, оценивающих уровень подготовки российских школьников. На некоторые из них обращено внимание в документах правительства. Речь идет о недостаточной функциональной грамотности учащихся – умении применять полученные знания на практике, активно их использовать в различных сферах человеческой деятельности. Кроме того, считается необходимым повысить значение показателя, указывающего на удельный вес численности учеников с базовыми знаниями и соответствующего среднему уровню подготовки учащихся. Последний выбран ориентиром для обновления содержания, технологий обучения и учебно-методического обеспечения¹⁶. Как при этом будет меняться вся структура распределения школьников по уровням подготовки, включая «высокий», «низкий» и «не достигший низкого уровня», в государственных документах не уточняется. В то же время увеличение доли учеников с базовым уровнем образовательных достижений может происходить за счет сокращения категории с высоким образовательным уровнем, при одновременном увеличении учащихся с низким уровнем или не достигших его. Показатели, выбранные в качестве ориентиров российской образовательной политики, нуждаются в значительных уточнениях, что, в принципе,

14. Огнев А. Россия заняла второе место в международном мониторинге PIRS // S&TRF наука и технологии РФ. 11.12.12.

15. Результаты международного исследования TIMSS-2011. Отчет Министерства образования и науки РФ, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Российской академии образования, Института содержания и методов обучения. – http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2904файл/1451/12.12.11-TIMSS_2011.pdf

16. Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. Распоряжение Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р.

позволяют сделать материалы международных исследований. Однако это требует привлечения дополнительных данных, которые не заслужили достаточного внимания отечественных политиков.

В частности, международные исследования позволяют выявить факторы, влияющие на уровень подготовки школьников. Так, например, в исследовании TIMSS на основании опросов администрации школ показано, что успеваемость учащихся 4-х классов чаще всего обусловлена их дошкольной подготовкой. В 2011 г. среди учащихся 4-х классов, которые показали лучшие результаты, доля получивших дошкольное образование составила 68%. Кроме того, положительное влияние на результаты ответов школьников оказывают ресурсы семей (образование родителей, их профессиональная занятость, общее количество книг в доме, доступ в Интернет и наличие у учащегося отдельной комнаты). В свою очередь у российских школьников такие ресурсы ограничены. Только 16% учащихся 4-х классов и 19% учащихся 8-х классов, принимавших участие в обследовании, относятся к группе с высоким уровнем ресурсов семей. В странах, занимающих лидирующие позиции в рассматриваемых исследованиях – Финляндии и Республике Корея, – таких учащихся более 30%¹⁷. Расчеты по материалам обследования PISA показывают, что результаты обучения (грамотность чтения, математическая и естественно-научная грамотность, компетентность в решении проблем) зависят от того, в каком населенном пункте проживают ученики. Лучшие результаты по количеству суммарных баллов показывают учащиеся мегаполисов и крупных городов, худшие – поселков, сел и деревень [1]. Соответственно, анализ суммарных результатов оценки знаний школьников должен происходить с учетом реального вклада представителей каждой группы. Роль социально-экономических факторов в образовательных достижениях настолько существенна, что их следовало бы рассматривать при интерпретации суммарных результатов. Это позволило бы избежать ошибок в разработке образовательной политики. Однако пока такой инициативы российские политики не выдвигают.

В свою очередь международные эксперты, занимающиеся анализом международных исследований, подчеркивают важность социально-экономических факторов. Они указывают, что выводы, которые делаются на основании суммарных результатов, слишком упрощены, часто преувеличены и поэтому вводят в заблуждение. Эти выводы игнорируют сложность оценки результатов, сделанных на основе тестовых заданий, а также методологию исследова-

17. Результаты международного исследования TIMSS-2011. Отчет Министерства образования и науки РФ, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Российской академии образования, Института содержания и методов обучения. – http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2904файл/1451/12.12.11-TIMSS_2011.pdf

РОССИЯ ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

ния и могут подтолкнуть политиков к тому, чтобы начать лоббировать нецелесообразные и даже вредные реформы. Более глубокое изучение результатов PISA в США показало, что социально-экономическое неравенство школьников существенно влияет на суммарные баллы. Признаки улучшения, ухудшения или неизменности последних не раскрывают того, что происходит в системе образования. Средние показатели могут быть относительно низкими, потому что в обследовании может быть намного больше участников из социально-неблагополучных групп населения, которые традиционно показывают худшие результаты. Они также ничего не говорят о достижениях школьников из различных социальных групп, а также об их вкладе в итоговую оценку знаний, поскольку с течением времени может меняться не только эффективность обучения, но и пропорции оценок в распределении между социально-экономическими группами. Сопоставление средних результатов представителей различных групп населения было бы более полезным для политиков. М. Карной и Р. Ротштайн показали, что в отличие от других постиндустриальных стран достижения школьников США выросли в низкодоходных группах. В то же время в США, а также в некоторых других странах ухудшились оценки школьников из средних и высокодоходных групп. В Германии отмечалось улучшение показателей у школьников из различных социальных групп. В Финляндии, несмотря на высокие показатели образовательных знаний, школьники из низкодоходных групп показали снижение результатов [3].

Расчеты показывают, что каждый показатель, выбранный для оценки системы образования, имеет связь с социально-экономическими, демографическими и другими факторами. Результаты, учитывающие подобные взаимосвязи, разительно отличаются от показателей рейтингов. Сравнение и оценивание образовательных систем без учета контекста приводят к появлению ложных ориентиров [2]. Данный вывод в равной мере справедлив как для показателей международных рейтингов (PISA, PIRLS, TIMSS), так и для результатов ЕГЭ, который официально объявлен инструментом системы оценки качества¹⁸. При всей спорности и недостаточной научной обоснованности предлагаемого инструментария¹⁹ его начинают использовать для оценивания качества работы образовательных организаций и качества оказываемых услуг, знаний учащихся, результатов труда учителей²⁰. Правомерность

18. Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. Распоряжение Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р.

19. Модернизация российского образования: Достижения и уроки. – М.: Алекс, 2004.

20. Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 гг. Распоряжение Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р.

использования результатов ЕГЭ тем более сомнительна, когда известно, что около трети школьников в среднем по стране готовятся к этому экзамену с помощью репетиторов²¹. Критика в адрес ЕГЭ уже прозвучала на официальном уровне. Планируется, что устранение однобокости в оценках качества будет одним из приоритетов реформы образования. Предполагается проводить мониторинговые обследования в школах, в том числе учитывать независимую оценку потребителей образовательных услуг. Доработка ЕГЭ и ГИА будет продолжена на основе ФГОС с ориентацией на оценку навыков и компетенций школьников, а не на формально заученные знания. В то же время именно результаты ЕГЭ являются целевыми показателями в сфере управления образованием. Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% школ с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% школ с худшими результатами по каждому предмету будет использовано для оценки равенства доступа к качественным образовательным услугам и уровня дифференциации образовательных учреждений²². Будет ли достигнута задача за счет снижения результатов лучших школ или повышения худших, видимо, не имеет значения.

Показатели, ставшие ориентирами для реформ в системе общего образования, отражают глубину государственного подхода и степень проработанности вопросов, касающихся повышения качества образования. За всем этим не просматривается стремления решить собственные проблемы. В том числе нет мер, направленных на преодоление избыточного социально-экономического неравенства, которое препятствует доступности образования и повышению его качества; на укрепление образовательного потенциала нации за счет освоения знаний по учебным предметам, имеющим первоочередное значение для развития наукоемкой сферы; на сбережение кадрового потенциала, ответственного за ключевые предметы. Складывается впечатление, что целесообразность образовательных реформ и категория «качества» обусловлены, главным образом, стремлением повысить позиции России в международных рейтингах, а не внутренними мотивами экономического развития, в том числе потребностями народного хозяйства. Соответственно упрощается и миссия образования, которая определяется как «реализация гражданами своего позитивного социального, культурного, экономического потенциала, и в конечном итоге – социально-экономическое развитие России»²³.

21. *Комплексное наблюдение условий жизни населения. Федеральная служба государственной статистики. 28.04.2012.* – http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/index.html

22. *Государственная программа РФ «Развитие образования» на 2013–2020 гг. Распоряжение Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 2148-р., п. 3.1, п. 3.2.*

23. *Там же.*

Одним из императивов реформ становится усиленное внимание к учебным предметам, по которым российские школьники отстают в мировых рейтингах (технология, иностранные языки, социальные науки). В то же время нельзя сказать, что делается все возможное для развития этих дисциплин. Если российским школьникам необходимо наращивать знания в области технологии, иностранных языков и социальных наук, то, наверное, по соответствующим учебным предметам следовало бы производить «обновление состава и компетенций педагогических кадров» – ведущего направления реформ по обеспечению качества образования. Однако кадровая политика не принимает во внимание эти обстоятельства, что сильно отличает Россию от развитых стран, наращивающих свои преимущества комплексно, по всем направлениям. Задача развития естественных, математических и инженерных наук в США реализуется посредством поддержки учителей, ответственных за эти предметы, и является неотъемлемой частью образовательной политики. Курирует это направление лично президент, поощряя учителей материальными премиями, высокой оценкой их труда и признанием значимости их деятельности по обучению школьников предметам в области естественных и математических наук²⁴. Все, что можно наблюдать сегодня в России, происходит без разработки соответствующих мер кадровой политики. Изменения происходят только за счет содержания гуманитарных дисциплин – экономики, истории, права, информатики, английского языка, ОБЖ, основ религиозной культуры²⁵. В федеральных базисных учебных планах²⁶ увеличены часы на гуманитарные предметы и сокращено время на обучение геометрии, физики, химии, биологии и черчения.

Учебные предметы, имеющие отношение к области естественных наук, не заслужили внимания в программах реформы образования. В материалах реформ упоминается только про математику и чтение, которые планируется «поддерживать», поскольку они и без того являются «областями потенциального лидерства» (см.: те же самые рейтинги). В свою очередь это не может не вызывать возражения, так как интерес к изучению технических предметов

24. *President honors outstanding science, math, engineering teachers and mentors.* – http://www.whitehouse.gov/the_press_office/PRESIDENT-HONORS-OUTSTANDING-SCIENCE-MATH-ENGINEERING-TEACHERS-AND-MENTORS/; <http://www.whitehouse.gov/blog/2012/01/10/recognizing-science-math-and-engineering-mentoring>

25. *Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г.* Утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2001 г. № 1756-р.

26. *Министерство образования и науки Приказ от 03 июня 2011 г. № 1994 «О внесении изменений в федеральный базисный учебный план и примерные учебные планы для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования, утвержденные Приказом Министерства образования Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 1312».*

падает по мере деградации производственного сектора. В 2012 г. доля учащихся 11 классов, получивших минимальный и низкий баллы ЕГЭ по математике (менее 60 в первичных тестовых баллах), составила 83,8%²⁷. За период с 2000 по 2010 г. доля детей, обучающихся в системе дополнительного образования школьников – на технических станциях и в кружках, которые прежде поддерживались предприятиями, – сократилась в 1,6 раза (в абсолютном выражении с 434,2 до 268 тыс. человек)²⁸. В 2011/12 учебном году только 9% учащихся 10–11-х (12-х) классов проходили допрофессиональную подготовку, из них всего 5% обучались техническим профессиям²⁹. Как отмечают учителя, объем часов, который остался в базисном плане общего образования, недостаточен для дальнейшего освоения инженерных специальностей в вузе³⁰. Сокращение количества часов привело к уменьшению рабочей нагрузки учителей химии, физики и биологии, которые оказались в уязвимой ситуации с точки зрения величины оплаты труда. В общей сложности более половины из них загружены как внешние и внутренние совместители, т.е. ведут либо другие предметы, либо кружки, либо группу продленного дня и прочее. Не может не настораживать старение педагогических кадров по физике, химии и математике. Доля учителей указанных предметов в пенсионном возрасте составляет около четверти, при среднем показателе по РФ 18%³¹. В Москве величина указанного показателя составляет примерно треть. К тому же среди учителей указанных предметов самая низкая доля работников в молодых возрастах. В целом по столице возрастной состав учителей ухудшается. В течение 2009–2012 гг. приток в школы молодых специалистов в возрасте до 25 лет оставался минимальным. Среди учителей математики и физики – порядка 4%. Одновременно продолжала увеличиваться доля учителей пенсионного возраста – у математиков она достигла 27,7%, физиков – 37,2%³². Несмотря на угрожающее состояние кадрового состава, отвечающего

27. Итоговый аналитический отчет о результатах Единого государственного экзамена 2012 года. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. ФИПИ. – <http://www.fipi.ru/binaries/1353/1.pdf>

28. Российский статистический ежегодник – 2012 г.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2013.

29. Форма № Д-11 «Сведения о допрофессиональной подготовке обучающихся в образовательных учреждениях, реализующих программы общего образования», РФ, 2011. Приказ Росстата от 20.07.2011 № 329.

30. Мелешко В. Школьная химия терпит бедствие национального масштаба // Учительская газета. – М., 2012. – 21 февраля.

31. Образование в РФ: 2012 стат. сб. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012.

32. Форма № 83-РИК «Сведения о численности и составе педагогических работников общеобразовательных учреждений». – М., 2011.

за указанные предметы, этот процесс специально не регулируется. Напротив, в американской экономике высокая значимость математических, инженерных и естественных наук, подкрепленная соответствующими мерами кадровой политики, позволяет достичь заметных результатов. Преподаватели математики и естественных наук там «моложе» остальных, в том числе учителей иностранных языков и обществоведческих предметов. Возрастная структура педагогических кадров более пропорциональна. В возрасте до 30 лет учителей математики в США – 21,6%, от 30 до 39 лет – 25,6, старше 50 лет – 27,7%. Ситуация, ровно противоположная ситуации в России³³.

В процессе образовательных реформ постиндустриальные, экономически развитые страны наращивают свои преимущества в областях, обеспечивающих конкурентоспособность в наукоемкой сфере, Россия же поражает выбором приоритетов. Учебные предметы, имеющие отношение к сфере общественных наук, находятся в фокусе образовательной политики уже второе десятилетие, тогда как разработка Концепции развития математического образования в Российской Федерации была запланирована только на 2013 г.³⁴ Ориентиры реформ в сфере общего образования вполне соответствуют общему тренду развития отечественной экономики, при котором, несмотря на риторику правительства, продолжает усугубляться кризис наукоемкого производства. Низкий уровень государственного финансирования образования, а также довольно поверхностное отношение к выбору показателей развития образования и к интерпретации образовательных результатов в сочетании с поразительным безразличием к развитию естественных и математических предметов не дают основания полагать, что наблюдаемые образовательные реформы приведут к повышению качества образования и конкурентоспособности населения страны. Можно согласиться с исследователями, которые делают выводы о том, что в наши дни угрозы будущему процветанию нации исходят не столько от несовершенства образовательной системы, сколько от неэффективного управления экономикой. Самая лучшая образовательная система, которую можно себе представить, не может преуспеть, если мы проигнорируем эти прочие проблемы [3]. Однако если несовершенство управления дополняется не самой лучшей системой образования, то задача процветания нации становится несбыточной мечтой, а ориентиры развития сводятся к «эффективному» использованию ресурсов.

33. *U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics, Schools and Staffing Survey (SASS), «Public Teacher Questionnaire», October 2009.*

34. *Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 29.12.2001 г. № 1756-п.*

Литература

1. Агранович М.Л. Индикаторы в экономике и управлении образованием // Экономика образования. – 2008. – № 4.
2. Модернизация российского образования: Достижения и уроки. – М.: Алекс, 2004.
3. Carnoy M., Rothstein R. What do international tests really show about U.S. student performance? / Economic Policy Institute. – Washington, 2013.