

А.Н. Растворцева

**ПОЗИЦИИ ПАРТИЙ БУНДЕСТАГА В ДЕБАТАХ О ПРИСОЕДИНЕНИИ КРЫМА
И ВВЕДЕНИИ САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2014 г.**

Аннотация. С начала 90-х годов, с момента объединения ФРГ и ГДР и распада Советского Союза, двусторонние отношения России и Германии выстраивались, в основном, в позитивном ключе. На протяжении двух десятилетий расширялось и укреплялось сотрудничество в различных сферах, развивались партнерские связи. Однако события 2014 г. изменили риторiku российско-германского диалога.

В данной статье автор рассматривает внутривнутриполитическую дискуссию ФРГ вокруг Крымского кризиса: позицию партий Бундестага по вопросу о присоединении Крыма к территории Российской Федерации как накануне, так и сразу после данного события, а также обсуждения, касающиеся ответных мер со стороны Европы – введения санкций в 2014 г.

В статье представлен анализ выступлений представителей основных партий на заседаниях Бундестага, приведено сравнение устных выступлений с программами партий 2013 и 2014 гг., а также с программами, принятыми сегодня.

Автор приходит к выводу о том, что, все партии Бундестага были согласны с тем, что Украине должна была быть оказана помощь со стороны Европейского союза, чтобы не допустить экономической катастрофы. Большинство партий Германии поддерживали правительственный курс Ангелы Меркель и выступали за то, чтобы, путем введения санкций, оказать давление на Россию. И лишь представители партии Левых выступали с критикой действий Германии и Европы в целом, призывая коллег обратить внимание на двойные стандарты.

Ключевые слова: Россия; Германия; Украина; Крымский кризис; Бундестаг; партийные дискуссии; санкции.

Растворцева Александра Николаевна – аспирант факультета международных отношений, кафедра европейских исследований, Санкт-Петербургский государственный университет.
Россия, Санкт-Петербург.
E-mail: alexandra.95@mail.ru

Rastvortseva A.N. Positions of the Bundestag parties in the debate on the annexation of Crimea and the imposition of sanctions against the Russian Federation in 2014

Annotation. Since the beginning of the 90 s, since the unification of the FRG and the GDR and the collapse of the Soviet Union, bilateral relations between Russia and Germany have been built mainly positively. For two decades, cooperation in various fields has expanded and strengthened, partnerships have developed. However, the events of 2014 changed the rhetoric of the Russian-German dialogue.

In this article, the author examines the internal political discussion of the FRG around the Crimean crisis, namely the position of the Bundestag parties about the annexation of Crimea to the territory of the Russian Federation both on the eve of and immediately after this event, as well as discussions on retaliatory measures from Europe - the introduction of sanctions in the 2014 year.

The article presents an analysis of the speeches of the representatives of the main parties at the meetings of the Bundestag, compares the oral speeches with the parties' programs in 2013 and 2014, and with the programs adopted today.

The author concludes that all parties of the Bundestag agreed that the European Union should have assisted Ukraine to prevent an economic catastrophe. Most parties in Germany supported Angela Merkel's government policy and advocated putting pressure on Russia through the introduction of sanctions. And only representatives of the Left Party criticized the actions of Germany and Europe as a whole, calling on their colleagues to pay attention to double standards.

Keywords: *Russia; Germany; Ukraine; Crimea crisis; Bundestag; party discussions; sanctions.*

**Rastvortseva Alexandra Nikolaevna – graduate student of the School of International Relations, Department of European Studies, Saint Petersburg State University. Russia, St. Petersburg.
E-mail: alexandra.95@mail.ru**

Введение

Двусторонние отношения Россия–Германия переживали различные стадии, от абсолютного противостояния до установления партнерских отношений. С начала 90-х годов страны укрепляли взаимодействие на различных уровнях [Межгосударственные отношения 2020], работали над созданием и укреплением связей «удивительно широко и масштабно» [Bierling 2014, с. 244–248]. На протяжении 24 лет обе стороны направляли усилия на то, чтобы выстроить отношения, которые могли бы показать, что вражда является пережитком прошлого, а ключ к будущему – сотрудничество и партнерство [Bastian, Götz 2005].

Причиной такого позитивного развития отношений стран, по мнению немецкого исследователя доктора Роланда Гётца, стало отсутствие нерешен-

ных пограничных проблем, межрелигиозных конфликтов, а также соперничества за мировое господство на международной арене [Götz 2006]. Безусловно, стоит отметить и то, что в течение этого времени возникали и периоды охлаждения отношений: например, в 1998–1999 гг., а также в 2008 г., во время «августовской войны». Однако крымские события 2014 г., ставшие последствием политического кризиса на территории Украины, обострили риторику межгосударственного диалога.

Правительство Германии резко осудило российские действия на территории Крымского полуострова, призвав Россию отказаться от проведения референдума, а также говоря о введении санкций в случае присоединения Крыма к Российской Федерации. После присоединения полуострова отношения между Россией и Германией ухудшились. Это выразилось как на политическом уровне, например, в том, что Германия поддержала исключение России из G8, так и на экономическом: по данным федерального министерства экономики и энергетики, в 2013 г. объем двусторонней торговли снизился практически на 5 %, а в 2014 г. – на 7,1 % [Russische Föderation 2021]. Московский центр Карнеги также говорит о том, что «период сотрудничества и взаимопонимания» между Россией и Германией завершился [Тренин 2014].

Целью данной статьи является освещение и анализ основных позиций германских политических партий, представленных как в официальных программах, так и в выступлениях представителей партий во время заседаний Бундестага накануне и сразу после присоединения Крымского полуострова к России, а также их сравнение с партийными программами, действующими на данный момент. Это позволит рассмотреть основные аргументы представителей различных партий, и, соответственно, поможет увидеть причины тех или иных действий Германии в рамках ЕС. Методом исследования является контент-анализ.

Российско-германские отношения являются предметом большого интереса как для германских, так и для российских исследователей. Стоит выделить работы, освещающие роль Германии в ЕС, ее экономическую политику, образ в России на современном этапе [Васильев 2016, с. 152–154], внешнюю политику ФРГ [Федорцев 2016], тему современной Германии [Павлов 2012, Власов 2018], а также отношения России и Германии в период Крымского кризиса и на современном этапе [Багай 2019, с. 357–376; Максимычев 2015, с. 28–37; Божик 2019, с. 280–285; Трунов 2015, Трунов 2016; Белов 2018].

Германские исследователи также активно изучают данную тематику. В работах зарубежных исследователей рассмотрены такие темы, как: российско-германские отношения в европейском контексте [Timmermann 2007], политика Германии в отношении России [Spanger 2005; Meister 2019; Erler 2018], взаимоотношения стран в период украинского кризиса [Fischer 2014; Spahn 2014; Steinsdorff 2015; Baberowski, Winkler 2015].

Однако стоит отметить, что на данный момент отсутствуют специальные труды, в которых был бы представлен анализ внутривнутриполитических партийных дебатов Германии в отношении Крымского кризиса. Следовательно, основной задачей данной статьи является демонстрация различных точек зрения партий Бундестага на действия России и ответные меры со стороны Германии и Европейского союза.

Обострение дискурса вокруг ситуации на Украине в 2013–2014 гг.

Если рассматривать внутривнутриполитическую обстановку в Германии в отношении России накануне политического кризиса на Украине, то стоит обратить внимание: из официальных программ немецких партий следует, что в 2013 г. все партии в Бундестаге официально выступали за добрососедские отношения с Россией [Hildebrandt, Weichold 2013, S. 36–37]:

– ХДС / ХСС стремились к новому соглашению о партнерстве между ЕС и Россией, углублению сотрудничества гражданского общества и укреплению сотрудничества во внешней политике и политике безопасности.

– СвДП придерживалась позиции, что стратегическое сотрудничество с Россией не противоречит открытому и критическому диалогу. Политика СвДП в отношении России базировалась на экономическом сотрудничестве, политическом и социальном диалоге в рамках «всеобъемлющего модернизационного партнерства». Она также предлагала себя «в качестве посредника в необходимом продолжении американско-российского диалога». С точки зрения партии, Россия должна быть интегрирована в будущую архитектуру безопасности.

– СДПГ выступала за активизацию стратегических партнерских отношений с Россией, делая ставку на политику, сочетающую экономическое сотрудничество, политический и социальный диалог во всеобъемлющем партнерстве в области модернизации [Das Wir entscheidet 2014, S. 112–113].

– В программе партии Зеленых в отношении России звучали призывы к тому, чтобы ЕС отменил визовый режим с Россией [Zeit für den grünen Wandel 2013, S. 285].

– Левые говорили о том, что необходимо включить Россию в систему коллективной безопасности взамен НАТО [Hildebrandt, Weichold 2013, S. 36].

Однако по мере развития политического кризиса на Украине и реакции России на происходящее в Германии и других странах Евросоюза вектор развития отношений поменял направление.

В ноябре 2013 г. в своем выступлении перед федеральным правительством Ангела Меркель заявила, что ее участие в Вильнюсском саммите Восточного партнерства имеет следующие цели:

– продемонстрировать, что Германия и Европейский союз в целом проявляют солидарность к восточным соседям;

– указать на общие интересы и цели, такие как поддержка экономического развития, сотрудничество в области прав человека, а также укрепление демократии;

– подчеркнуть, что восточное направление является настолько же стратегически важным, как и, например, партнерство с Россией.

Важно отметить, что в данной речи отдельное внимание было уделено вопросу о возможном подписании соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом. Несмотря на заверения Меркель о том, что политика Восточного партнерства не является инструментом расширения ЕС, а также указание на необходимость предоставления странам самостоятельности в принятии политических решений, можно увидеть явную заинтересованность ФРГ в принятии Украиной определенного решения – решения о вступлении в Европейский союз.

Эта заинтересованность выражается в следующих заявлениях: во-первых, подчеркивается вес Украины в Восточном партнерстве. Во-вторых, присутствует отсылка к тому, что в прошлом «мы всегда давали Украине понять, что новое договорное качество сотрудничества, общая приверженность европейским ценностям, таким как демократия, верховенство закона и гражданские свободы, должны быть продемонстрированы больше, чем лишь на словах», что подчеркивает необходимость закрепления договоренностей в письменной форме. В-третьих, в речи содержалось прямое указание на то, что Германия готова оказать поддержку Украине в случае негативной реакции со стороны России: «Если Украина оправдает наши ожидания, и мы сможем его (соглашение об ассоциации. – *A. P.*) подписать, тогда мы могли бы поддержать Украину, не в последнюю очередь за счет широкой временной применимости соглашения, даже в том случае, если она столкнется с трудностями со стороны России» [Regierungserklärung 2013].

Однако еще до начала саммита президент Украины В.Ф. Янукович объявил о том, что Украина не будет подписывать соглашение об ассоциации, что стало для канцлера ФРГ разочарованием. Как отметил автор журнала «Internationale Politik» Андреас Ринке, именно желание федерального правительства и правительства ЕС прийти к подписанию соглашения, несмотря на протесты со стороны Москвы, и стало одним из факторов начальной фазы эскалации кризиса между Европейским союзом и Россией, который перешел в более активную стадию отчуждения к марту 2014 г. [Rinke 2014].

Так 13 марта на двадцатом заседании Бундестага Ангела Меркель говорила о событиях, произошедших на территории Украины. В своей речи, открывающей заседание, она подчеркнула, что конфликт развивается из-за территориальных претензий, и является не чем иным, как нарушением целостности

Украины, украинской конституции, которая не допускает референдумов о выходе отдельных частей из страны без одобрения всего государства. Россия, по мнению Меркель, нарушает международное право и использует слабости страны, имея с ней тесные исторические и культурные связи.

С точки зрения Меркель, для выхода из данной ситуации могли быть предприняты следующие шаги:

– политико-дипломатический выход из кризиса путем создания комиссии для проверки утверждений и получение объективной картины ситуации по всей Украине ради установления канала связи между Москвой и Киевом при посредничестве международных партнеров;

– оказание Украине масштабной помощи на сумму в 11 млрд евро, подписание в ближайшее время политической части соглашения об ассоциации ЕС с Украиной, ускорение переговоров об упрощении визового режима для Украины, поддержка энергетического сектора и временного правительства в Киеве.

Кроме этого, важным шагом для Германии являлась демонстрация «политики соседства»: укрепление верховенства закона, независимости судебной системы, сокращение коррупции и дальнейшее снижение торговых ограничений. При этом Россия не должна быть исключена из политического диалога.

Однако до тех пор, пока стороны не придут к соглашению, Европейский союз планировал придерживаться плана санкций, состоящего из трех этапов.

1. Приостановка переговоров по новому соглашению на основе отношений ЕС с Россией и по визовым вопросам.

2. Запреты на въезд, замораживание счетов и отмена саммита Россия – ЕС.

3. Экономические последствия [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Таким образом, можно увидеть, что данная речь обозначила стратегию поведения ФРГ на украинском направлении, и прежде всего в отношении России, именно от этой концепции и отталкивались представители партий в дискуссии, ход которой будет рассмотрен далее.

Дискуссию по вопросу действий России открыл депутат Бундестага от партии Левых доктор Грегор Гизи, который начал свою речь с осуждения военных действий, которые он назвал ошибочными, так как подобные методы породили ситуации в Югославии, Афганистане, Ираке и Ливии. Однако при этом он призвал коллег обратить внимание на то, что корни российских действий лежат в противостоянии России и Запада, которое развивалось не один год. «Я вам очень четко скажу: все, что НАТО и ЕС могли сделать неправильно, они сделали неправильно». Гизи указал на ошибки, совершенные Европой: отказ от предложения Горбачева о создании общего европейского дома, расширение НАТО на восток и нарушение альянсом международного права, размещение ракет в Польше и Чехии и игнорирование сигналов России о нарушении её интересов в сфере безопасности.

Представитель Левых обратился к Ангеле Меркель с призывом избегать двойных стандартов и видеть нарушение международного права не только тогда, когда это выгодно. Также он выступил с критикой министров иностранных дел ЕС, так как ни один из них не попытался вступить в диалог с российским правительством и учесть законные интересы безопасности России. Далее, он обратил внимание на то, что необходимо создать международную комиссию, а также на то, что для Германии важнее было бы использовать такие организации, как ОБСЕ или Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, так как именно в них входят и Россия и Украина.

Обратившись к ситуации на Украине, Гизи не обошел стороной тему фашизма. Он указал, что к представителям данной идеологии относятся такие политические деятели, как заместитель премьер-министра, министр обороны, министр сельского хозяйства, министр окружающей среды, генеральный прокурор, глава Совета национальной безопасности, и подчеркнул, что федеральное правительство должно было провести здесь черту, хотя бы исходя из своего прошлого [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Дальнейшие действия в виде санкций Грегор Гизи считает отсутствием стратегии и действенным может быть только дипломатический путь, который заключается в следующем:

– Крыму нужно найти такой статус, с которым Украина, Россия и Европа смогут согласиться;

– России нужно гарантировать, что Украина не станет членом НАТО, а на Украине необходимо инициировать процесс понимания и примирения между Востоком и Западом [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Выступление представителя Левых показывает, что для партии важным является изменение расстановки акцентов: от поддержки политики расширения НАТО и общей ориентации на США. Европейский союз, и конкретно Германия, в решении кризисных ситуаций, касающихся восточных стран, должен опираться на те организации, членами которых являются затронутые стороны.

От социал-демократической партии Германии выступило несколько представителей. Доктор Рольф Мютзених выразил благодарность правительству за предпринятые действия и заявил, что ситуация, несомненно, представляет собой серьезный международный кризис, а также глубокий поворотный момент в отношениях с Россией, которая, по его мнению, не протянула руку Европе. В действиях Путина Мютзених видел попытку объединить славянские народы и считает опасным то, что правительства других европейских стран могут взять за образец подход России [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Почетный доктор Гернот Эрлер подчеркнул, что изменение границ на Крымском полуострове – сначала провозглашение независимости, затем референдум, затем присоединение к Российской Федерации, и все это в течение

не более чем недели – представляет собой опасное нарушение табу, под которым подразумевается нарушение целостности государства [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Норберт Спинрат обратил внимание на то, что для предотвращения гражданской войны на территории Украины Россия и ЕС должны объединиться. При этом важным фактом для Спинрата являлось то, что Евросоюз, за время своего существования, смог добиться некоторых важных результатов, таких как создание сети общих интересов через общий внутренний рынок, свободу передвижения, общие наборы правил, свобод, безопасности и справедливости. Эта сеть делает практически невозможным использование военных средств. Россия при этом все еще заботится о завершении холодной войны, так как ей еще предстоит определить свою роль в мировой структуре.

Спинрат считал недопустимым, чтобы Россия выдвигала заявления о защите части населения Крыма и фактически планировала оккупацию Крыма, так как это вызовет реакцию ЕС в виде санкций. Во избежание этого, Россия, по мнению политика, должна предотвратить собственную изоляцию, должна вернуться на уровень переговоров, должна предстать перед реальным политическим обсуждением и должна ответить на предложение ЕС о сотрудничестве. Цель должна заключаться в развитии политической культуры компромиссов, а Германия должна быть активным посредником [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Франц Тённес во время своего выступления обратился к Владимиру Путину, призвав его разговаривать со всеми партнерами, согласиться на посредничество ОБСЕ, на создание контактной группы и сесть за стол переговоров. Тённес заявил, что президент России действует вопреки интересам своей же страны [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

В целом, приведенные высказывания представителей партии СДПГ отражают официальную программу партии 2013 г.

Партию Зеленых представили Катрин Геринг-Эккардт и Марилуиза Бек. Они подчеркнули, что украинский кризис является пробным камнем для международной политики, а Европе необходимо отреагировать на беспрецедентное, «бесстыдное нарушение международного права одним из членов Совета Безопасности», дипломатично и осмотрительно и правильно предусмотреть санкции в три этапа, так как военный ответ недопустим. При этом ситуация на Украине была, по мнению Геринг-Эккардт, не только политически нестабильна, но и безнадежна в экономическом отношении. Поэтому со стороны Европейского союза необходимы материальная помощь и четкая поддержка народа Украины [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Российское руководство, с точки зрения партии, пошло по пути, противоположному Европе, но дверь для России должна остаться открытой. Ситуация в России, по мнению Бек, складывается таким образом, что Крым был

только началом, так как гражданские права уничтожаются, гомосексуалисты подвергаются дискриминации, усиливается национализм и расизм в отношении меньшинств. Путин же может сам стать пленником этой политики [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Таким образом, можно увидеть, что ситуация, разворачивающаяся вокруг Украины, вызвала довольно явную отрицательную реакцию со стороны Зеленых.

От блока правоцентристских партий ХДС / ХСС также выступили несколько представителей. Как и выступления представителей партии Зеленых, речи политиков от ХДС / ХСС указывали на радикальное изменение отношения к внешнеполитическому курсу России.

Герда Хассельфельдт заявила, что Крым был де-факто оккупирован солдатами без опознавательных знаков, а все, что было сделано Россией за последние несколько недель, является нарушением территориальной целостности европейского государства, международного права и двусторонних договоров. Однако она подчеркнула, что для решения проблемы необходимо начать переговорный процесс [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Доктор Андреас Шокенхофф заявил, что Россия своими дестабилизирующими действиями может воодушевить некоторые государства в их намерении приобрести ядерное оружие, а это, в свою очередь, станет явным нарушением ее обязательств как ведущего члена ОБСЕ и постоянного члена ООН по поддержанию мира и безопасности во всем мире. Ответным шагом со стороны Европы должны стать санкции, которые сама Европа будет в силах принять и провести. Иным фактором Шокенхофф считает поддержку Украины, так как, по его мнению, «ничто не подвергает политиков в Москве большему давлению, чем то, когда русские спрашивают, почему русские лучше живут в демократической и европейской Украине, чем русские в их собственной стране». В конце своей речи политик заявил, что Германия хочет видеть «сильную, современную, мирную и демократическую Россию как нашего соседа», так как деструктивная политика нулевой суммы XIX и XX вв. наносит наибольший вред самой России [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Карл-Георг Веллманн обратил внимание коллег на то, что при подобном развитии ситуации может настать новый «ледниковый период» между ЕС и Россией, и тогда западные европейцы сделают все, чтобы в будущем стать еще более независимыми от России. Веллманн не видел признаков политического сотрудничества со стороны Москвы и это, по его словам, оскорбляет тех, кто борется за улучшение отношений с Россией [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Доктор Кристоф Бергнер считал, что Европа должна проявить решимость в трех областях:

- решительно противодействовать незаконному присоединению Крыма к Российской Федерации;
- самокритично проанализировать политику ЕС в отношении Восточного партнерства;
- оказать помощь Украине ради стабильности, демократии и верховенства закона, так как «с медицинской точки зрения это страна в настоящее время рискует впасть в кому».

При этом Бергнер указал, что именно А.П. Яценюк и его правительство должны рассматриваться в качестве легитимной власти, а в дебатах о кризисе необходимо категорически противостоять любым попыткам этнизации конфликта. Кроме этого, он также подчеркивал, что федеральное правительство сохраняет свою постоянную готовность вступить в диалог с Россией [Deutscher Bundestag 13. März 2014].

Проанализировав выступления представителей партий, можно отметить, что с началом Крымского кризиса практически все партии Бундестага в лице своих представителей признали действия России в кризисной ситуации агрессивными, однако возможность диалога между Россией и Германией сохранялась.

В этот же день правительственный сайт ФРГ опубликовал заявление о том, что запланированный на 16 марта референдум о независимости Крыма и российские законы, способствующие аннексии Крыма, создали качественно новую ситуацию. В частности, референдум – это красная линия для Европы, при пересечении которой должны последовать санкции. Тем не менее снова было подчеркнуто, что возвращение за стол переговоров всегда должно быть возможным [Nach Krim-Referendum 2014].

17 марта Координатор Федерального правительства по России, почетный доктор Гернот Эрлер (СДПГ) сделал заявление о том, что Крым вполне может быть лишь началом действий России. Исходя из этого, Германия и ЕС будут продолжать настаивать на том, чтобы Россия вступила в переговоры, а санкции, которые были приняты ЕС в несколько этапов, преследуют только эту цель [Gernot Erler 2014].

Присоединение Крыма к Российской Федерации и реакция партий Бундестага

По итогам проведенного референдума на территории Крыма 18 марта 2014 г. был подписан Договор о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию [Подписан Договор 2014]. Это событие вызвало резкую реакцию со стороны международного сообщества: Генеральная ассамблея ООН не признала референдум, проведенный на территории Крыма легитимным [Resolution 68/262], главы государств и правительств стран – членов ЕС приняли решение о введении санкционных мер в несколько этапов.

Безусловно, действия России и вопрос мер со стороны европейского сообщества, вызвали активные дебаты и в германском Бундестаге.

20 марта в Берлине прошло заседание Бундестага, на котором, кроме всего прочего, обсуждались дальнейшие действия ФРГ в отношении России. Во вступительной речи канцлер Ангела Меркель выступила перед правительством и членами партий Бундестага с речью о задачах заседания, а также о событиях в Крыму, подчеркнув, что «так называемый референдум <...> не соответствовал требованиям украинской конституции и нормам международного права». Она также указала на последствия присоединения территорий – изоляцию России от международных организаций, так как международное сообщество считает российские действия односторонним изменением границ [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Первым, как и на заседании от 13 числа, выступил представитель партии Левых доктор Грегор Гизи, который снова обратил внимание на двойные стандарты европейских политиков и действия в Косове, за которые, по его мнению, приходится расплачиваться. Он также снова выступил против санкций, так как они представляют собой проведение политики, на которой настаивают США. Но, по словам Гизи, в случае если план санкций вступит в силу, это ударит по европейцам и особенно по немцам. Исходя из этого, он обратился к Меркель: «Г-жа Меркель, вы снова являетесь тем, кем вы всегда были в правительстве США: вы раб правительства США» [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

В итоге позиция Левых была четко обозначена: они выступают против санкций, членства в НАТО, соглашений с переходным правительством, а также против фашистских организаций на территории Украины. Риторика Левых, как до, так и после присоединения Крыма осталась неизменной: партия выступает за признание Германией своих ошибок и налаживание новых связей с Россией.

Томас Опперман, представитель партии СДПГ, начал свое выступление с акцента на том, что «впервые после Второй мировой войны одно государство в Европе изменило свои границы по собственной инициативе и аннексировало часть территории другого государства в нарушение международного права». Такие действия Опперман расценивает как возвращение к методам холодной войны, а также считает, что если президент России исходит из идеи о том, что Россия там, где живут русские, он оставляет за собой право на вмешательство, которого быть не может. Так как референдум и аннексия незаконны и опасны, а целью правительства является предотвращение дестабилизации на Украине, и санкции являются верным решением [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Его коллега по партии, Норберт Спинрат, формулируя свое мнение по поводу присоединения Крыма к России заявил: «Вероломно инициированная аннексия Крыма Россией нарушает международное право». Согласно

Спирату, президент России своими действиями поставил под сомнение сплоченность Европы. В ответ на это Европейский союз принял решение о санкциях, призванных побудить Россию вернуться за стол переговоров. Для стабилизации ситуации на Украине важно подписать политическую часть соглашения об ассоциации с Украиной и запустить пакет помощи от Европейского союза и МВФ для Украины. При этом необходимо создать условия для того, чтобы Украина могла сотрудничать и с Европейским союзом, и с Россией [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

От партии Зеленых выступил Доктор Антон Хофрайтер, который также заявил о нарушении международного права и гарантий, данных Украине после ликвидации ядерного потенциала. Для достижения результата важно, чтобы Европа могла говорить единым голосом и повлиять на российское правительство как дипломатически, так и экономически с целью изменения им своего курса. Центральной задачей европейской внешней политики является предотвращение дальнейшей эскалации конфликта в Крыму. Также, заявил он, необходимо положить конец скупке немецкой энергетической инфраструктуры по завышенным ценам российскими инвесторами – олигархами, некоторые из которых стоят за «Газпромом», другие связаны с Путиным, а Германии следует снизить зависимость от топлива [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Марилуиза Бек в своей речи выразила сомнение в том, что Путин и Кремль заинтересованы в тесном сотрудничестве с Западом. Возможно Путин хочет жить в другом мире, в котором используется геостратегическое мышление, а нефть и газ рассматриваются как инструменты власти. Но все это нанесет ущерб России. Бек выразила сочувствие российским гражданам, и подчеркнула, что Европа должна продемонстрировать твердость и стабилизировать Украину, используя все возможное, чтобы фактически построить новое государство, способное справиться с «осьминогом коррупции» [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Представители правящего альянса ХДС / ХСС изложили следующие точки зрения. Михаэль Штюбген заявил, что дипломатические каналы между ЕС и Россией редко были такими плохими как сегодня. Европейский союз не сохранил необходимого чувства меры в своей политике в отношении Украины и переговорах об ассоциации и недооценил геополитическую взрывную мощь украинского вопроса для России, а также фундаментальные внутривнутриполитические конфликты на Украине. Важно оказать помощь Украине в краткосрочной перспективе, чтобы предотвратить национальное банкротство [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Фолькер Каудер выступил в поддержку санкций, так как «нет ничего более болезненного, чем быть во власти произвола». Евросоюз должен поддерживать Украину не только финансово, но и помочь ей обрести стабильность и

сформировать правительство, которое также воплощает демократические ценности и ценности верховенства закона [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Доктор Ханс-Петер Фридрих посчитал, что Путин нарушил международное право, отменил договоры и соглашения и хладнокровно возродил дух советского империализма прошлого века. Совет Безопасности, изолировав Россию, поступил, по мнению Фридриха, верно, так как свобода ее действий должна быть ограничена. При этом аргумент Грегора Гизи о провокации России со стороны Евросоюза представитель ХДС / ХСС посчитал абсурдным. Правильными действиями Фридрих считает сотрудничество с США, а также снижение зависимости от угля [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Манфред Грунд выразил убеждение, что аргументы, оправдывающие аннексию Крыма, такие как угрозы русскому меньшинству, жертвы, запрет русского языка возникли «из воздуха и не имели абсолютно никакого отношения к реальности», и эту ситуацию никак нельзя сравнивать с ситуацией в Косове [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Клаус-Петер Виллиш заявил, что Москва слишком далеко, однако подчеркнул, что важно учитывать, что отношения между Россией и Германией, между немцами и русскими, между народами двух стран очень близкие [Deutscher Bundestag 20. März 2014].

Влияние присоединения Крыма на программы партий Бундестага 2014 г.

С учетом выступлений представителей партий и дискуссий в Бундестаге в официальных политических программах партий ФРГ 2014 г. позиции по отношению к России выразились следующим образом:

– партия ХДС подчеркивала стремление к добрососедским отношениям с Россией, к расширению контактов и к сотрудничеству. При этом действия России на Украине расценивались как нарушение основополагающих принципов международного права. Кроме этого, ХДС считала абсолютно недопустимым применение военной силы, поддержку сепаратистских настроений и нарушение суверенитета соседнего государства. Члены партии призывали осуществить разрешение сложившегося кризиса путем переговоров, однако ХДС не исключала дальнейшие санкции, если Россия не изменит курс [Gemeinsam erfolgreich 2014, S. 76–77].

– Для СДПГ Россия – важный партнер. Партия выступала за привлечение России к совместным решениям международных проблем, за развитие партнерства, а также за решение важнейших вопросов, таких как вопросы демократии и прав человека, в открытом диалоге [Das Wir entscheidet 14.04.2014, S. 113].

– СвДП не уделила этому вопросу отдельного внимания [Denken wir neu 2014].

– Партия Зеленых продолжала видеть Россию как стратегического партнера и так же, как и в 2013 г., выступала с призывом к отмене визового режима для стран Восточного партнерства и России, к развитию прав человека, демократии и верховенства закона. Партия определяла в отношении России следующие цели: противодействие авторитарным и человеконенавистническим тенденциям в этой стране, укрепление открытого гражданского общества и содействие отмене дискриминационного законодательства [Europawahlprogramm 2014, S. 110–111].

– Левые снова подняли тему коллективной безопасности, которая должна занять место НАТО [Europa geht anders 2014, S. 56].

Отношение партий Бундестага к России в актуальных программах

Если рассматривать позиции партий сегодня, то можно увидеть, что Крымский кризис все еще играет важную роль для германских партий. ХДС / ХСС уделили теме России в своей программе несколько строк, призвав ее соблюдать и выполнять Минские соглашения на постоянной основе, а также указав, что диалог постоянно продолжается [Für ein Deutschland 2017, S. 64].

СвДП обращается к правительству России с требованием немедленно прекратить незаконную оккупацию Крыма и войну на востоке Украины, так как это нарушает запрет на насилие, суверенитет и территориальную целостность Украины. Кроме того, партия подчеркивает важность соблюдения принципов европейского мирного порядка: суверенного равенства государств, нерушимости их границ, мирного урегулирования конфликтов, а также свободного выбора союзов, демократии и уважения прав человека. Поэтому СвДП поддерживает санкции и их ужесточение, а также исключение России из G8 до тех пор, пока Путин продолжает «политику интервенции» и способствует эскалации. При этом отмечается важность продолжения диалога на различных уровнях. В среднесрочной перспективе целью Германии СвДП видит восстановление партнерства с Россией посредством диалога и мер укрепления доверия [Denken wir neu 2017, S. 100–101].

СДПГ также указывает, что отношения Германии и России натянуты в связи с нарушением российским правительством «основополагающих принципов европейского порядка мира и безопасности». Однако в документе подчеркивается, что мир и безопасность в Европе возможны только с Россией. Это требует дэскалации, возврата к политическому диалогу и дифференцированного применения механизмов санкций. Существенный прогресс в вы-

полнении Минских соглашений приведет к постепенной отмене санкций против России [Zeit für mehr Gerechtigkeit 2017, S. 107].

Партия Зеленых говорит о том, что ответственность за развитие текущих кризисов и конфликтов несут многие государства. «Россия, а именно, агрессивная политика Путина, внесла свой вклад в рост международной напряженности не только в результате незаконной аннексии Крыма, военных действий на востоке Украины, но и жестокого военного вмешательства в Сирию» [Zukunft wird aus Mut gemacht 2017, S. 66].

Партия Левых в своей программе указывает, что ухудшение отношений между Германией и ЕС, с одной стороны, и Россией – с другой, вызывает беспокойство, так как сегодня вместо создания общего европейского дома и укрепления мира после окончания холодной войны, можно увидеть ожесточенную войну на Украине. Левые выступают против действий, которые представляют собой «словесное и военное вооружение», в то время как дипломатия и военная сдержанность отошли на второй план. «Мы считаем эту политику конфронтации фатальной» [Wahlprogramm der Partei die Linke 2017, S. 100].

Таким образом, стоит отметить, что, несмотря на прошедшее момента присоединения Крыма к России время, большинство партий, представленных в Бундестаге, не видят в действиях правительства Германии, в речи канцлера Меркель в ноябре 2013 г. провоцирующего начала развития кризисных процессов на Украине, ущемляющих интересы России и продолжают выступать за то, чтобы Россия отказалась от агрессивной «имперской политики завоевания» бывших земель и встала на путь принятия европейских ценностей. Позиция Ангелы Меркель и правительства Германии на протяжении всего времени остается неизменной.

Заключение

Россию и Германию связывает многовековая история. Двусторонние отношения переживали события, радикально менявшие позиции стран по отношению друг к другу. Конец XX – начало XXI в., казалось бы, ознаменовали новый, партнерский этап взаимоотношений двух стран, во время которого стремления политиков были направлены на развитие сотрудничества во всех областях, будь то экономика, политика, наука или культура. В течение этого времени бывали периоды охлаждения в межгосударственных отношениях, но именно 2014 год стал проверкой на прочность партнерских отношений России и Германии.

Политический кризис на территории Украины, повлекший за собой организацию референдума и дальнейшее включение территории Крымского полуострова в состав РФ вызвал бурную реакцию со стороны мирового сообщества.

Канцлер ФРГ Ангела Меркель выступила с резкой критикой действий России, обозначив намерение Германии ввести санкции в случае вхождения Крыма в состав России. Тема Крымского кризиса стала предметом дискуссий и на внутривнутриполитической арене Германии – среди представителей различных партий Бундестага.

Как до, так и после присоединения Крыма к России, большинство германских партий осуждали и продолжают решительно осуждать этот шаг. Партии правящего Союза ХДС / ХСС, СДПГ, СвДП, Зеленые не только поддерживали меры, принятые правительством, но и поблагодарили правительство за данную реакцию, а также выступили за поэтапное введение и ужесточение санкций против России. Эти партии обвинили российское руководство в планомерном проведении агрессивной политики, приведшей к аннексии части соседнего государства, а также в деструктивных действиях на других территориях Украины ради легализации дальнейшей агрессии.

При этом лишь партия Левых упорно призывала коллег к тому, чтобы они увидели и усвоили ошибки Европейского союза, послужившие мотивом для действий России, а также отнесли к сложившейся ситуации с учетом отношений между Россией и Украиной в целом. В качестве аргументов партия проводила исторические примеры и параллели, указывала на применение двойных стандартов к аналогичным ситуациям, а также на преподнесение собственных действий в выгодном для Европы свете.

Однако по настоящее время конфликт взглядов остается неразрешенным. Более семи лет территория Крыма не признается частью Российской Федерации, действуют введенные Европейским союзом санкции на различных уровнях: экономические, дипломатические, «целевые» – направленные на конкретных лиц. Россия, в свою очередь, применяет ответные меры.

Между тем противоречия в важнейших сферах (газопровод Северный поток – 2, взаимное признание вакцин против COVID-19, проблемы ближневосточных беженцев и т.д.) требуют быстрого и адекватного разрешения. И это возможно в случае объективного и уважительного дискурса представителей политических партий и движений, формирующих выбор действий правительств Германии и России.

Библиография

Багай А.В. Российско-германские отношения «после Крыма»: от «партнерства для модернизации» до деградации диалоговых форматов // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2019. Т. 12. Сер. Международные отношения. № 3. С. 357–376.

Белов В.Б. Актуальные вызовы для российско-германских отношений // Современная Европа. 2018. № 3 (82). С. 125–132.

Божик К.Б. Современная Россия в мировом политическом процессе: глобальное и региональное измерение // Материалы международной научно-практической конференции, Москва,

16–18 апреля 2019 года / под общ. ред. А.Я. Касюка, И.К. Харичкина. М.: Московский государственный лингвистический университет, 2019. С. 280–285.

Васильев В.И. Германия: мощная экономика, глобальный игрок, важный партнер России // Современная Европа. 2016. № 1 (67). С. 152–154.

Власов Н.А. Россия в политике безопасности ФРГ на современном этапе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. Политология. Международные отношения. 2018. № 2. С. 184–199.

Максимычев И.Ф. Есть ли будущее у германо-российского сотрудничества? // Россия XXI. 2015. № 6. С. 28–37.

Межгосударственные отношения России и Германии. 19.01.2020 // РИА «Новости»: офиц. сайт. URL: <https://ria.ru/20200111/1563252091.html> (дата обращения: 24.12.2020).

Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М.: Международные отношения. 2012. 800 с.

Подписан Договор о принятии Республики Крым в Российскую Федерацию. 18.03.2014. // Президент России: офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20604> (дата обращения: 15.01.2021).

Тренин Д. Украинский кризис и возобновление великодержавного соперничества. 15.04.2014 // Московский центр Карнеги: офиц. сайт. URL: <https://carnegie.ru/2014/10/15/ru-pub-56935> (дата обращения: 05.09.2021).

Трунов Ф.О. Политика ФРГ в НАТО и украинские события // Современная Европа. 2016. № 5. С. 34–43.

Трунов Ф.О. Эволюция политики ФРГ в отношении Украины (2013–2015) // Вестник Московского университета. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2015. № 2. С. 126–155.

Федорцев В.А. Политика Германии в отношении России: тенденции и перспективы // Международная политика. Проблемы национальной стратегии. 2016. № 2 (35). С. 9–23.

Baberowski J. Winkler H.A. Erbschaft Der Sowjetunion. Der Ukraine-Konflikt in Historischer Perspektiv // Journal of Modern European History = Zeitschrift für moderne europäische Geschichte = Revue d'histoire européenne contemporaine. 2015. Vol. 13. N 3. S. 291–305.

Bastian K., Götz R. Deutsch-russische Beziehungen im europäischen Kontext: Zwischen Interessenallianz und strategischer Partnerschaft. 2005. 15 S. // Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP): [официальная страница]. URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/Partnerschaft_ks.pdf (дата обращения: 30.06.2020).

Bierling S. Vormacht wider Willen. Deutsche Außenpolitik von der Wiedervereinigung bis zur Gegenwart. Bonn: BpB, 2014. 304 S.

Zeit für den grünen Wandel. Teilhaben. Einmischen. Zukunft schaffen: Bundestagswahlprogramm 2013 von Bündnis 90 / Die Grünen. 2013. 336 S. // Die Grünen: [официальная страница]. URL: <https://cms.gruene.de/uploads/documents/BUENDNIS-90-DIE-GRUENEN-Bundestagswahlprogramm-2013.pdf> (дата обращения: 04.01.2021).

Das Wir entscheidet: Das Regierungsprogramm 2013–2017 von SPD. 2014. 118 S. // Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD): [официальная страница]. URL: https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschlusse/Bundesparteitag/20130415_regierungsprogramm_2013_2017.pdf (дата обращения: 04.01.2021).

Denken wir neu: Das Programm der Freien Demokraten zur Bundestagswahl. 2017: «Schauen wir nicht länger zu». 127 S. // Freie Demokraten (FDP): [официальная страница]. URL: <https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2017/08/07/20170807-wahlprogramm-wp-2017-v16.pdf> (дата обращения: 04.01.2021).

Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 20. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 13. März 2014 // Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/18/18020.pdf> (дата обращения: 04.01.2021).

Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 23. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 20. März 2014 // Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: <http://dipbt.bundestag.de/dip21/btp/18/18023.pdf> (дата обращения: 04.01.2021).

Erler G. Analyse: Den Eskalationsprozess stoppen – Ziele der Deutschen Russlandpolitik. 08.05.2018 // Bundeszentrale für politische Bildung: [offizielle Seite]. URL: <https://www.bpb.de/internationales/europa/russland/analysen/268835/analyse-den-eskalationsprozess-stoppen-ziele-der-deutschen-russlandpolitik> (дата обращения: 23.07.2020).

Europa geht anders: sozial, friedlich, demokratisch. Berlin: Die Linke, 2014. 71 S. URL: https://www.die-linke.de/fileadmin/download/wahlprogramme_alt/europawahlprogramm2014.pdf (дата обращения: 05.01.2021).

Europa mitentscheiden erneuern zusammenhalten: Europawahlprogramm 2014 von Bündnis 90 / Die Grünen. 2014. 144 S. // Die Grünen: [offizielle Seite]. URL: https://cms.gruene.de/uploads/documents/Gruenes-Europawahlprogramm-2014.pdf?site=https://www.gruene.de&from=/fileadmin/user_upload/Dokumente/Gruenes-Europawahlprogramm-2014.pdf&to=https://cms.gruene.de/uploads/documents/Gruenes-Europawahlprogramm-2014.pdf (дата обращения: 04.01.2021).

Fischer S. Eskalation der Ukraine-Krise: gegensätzliche Interpretationen erschweren internationale Diplomatie. Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP); Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit, 2014. 4 S. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-381528> (дата обращения: 04.01.2021).

Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben: Regierungsprogramm 2017–2021 von CDU / CSU. 2017. 76 S. // Hanns-Seidel-Stiftung: [offizielle Seite]. URL: https://www.hss.de/fileadmin/user_upload/HSS/Dokumente/ACSP/Bundestagswahlen/BTW_2017.pdf (дата обращения: 04.01.2021).

«Gemeinsam erfolgreich in Europa»: Europapolitischer Beschluss des 26. Parteitags der CDU. 2014. 83 S. // Zukunft Mobilität: Weblog von Martin Randelhoff. URL: https://www.zukunft-mobilitaet.net/wp-content/uploads/2014/05/cdu_wahlprogramm_europawahl2014.pdf (дата обращения: 04.01.2021).

Gernot Erler befürchtet Teilung der Ukraine. 17.03.2014 // Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2014/49963594_kw12_interview_erler-216420 (дата обращения: 04.01.2021).

Götz R. Deutschland und Russland – «strategische Partner»? 10.03.2006. // Bundeszentrale für politische Bildung: [offizielle Seite]. URL: <https://www.bpb.de/apuz/29872/deutschland-und-russland-strategische-partner?p=all> (дата обращения: 14.06.2020).

Hildebrandt C., Weichold J. Bundestagswahl 2013 Wahlprogramme der Parteien im Vergleich. Berlin: Reihe Papers; Rosa Luxemburg Stiftung, 2013. 40 S. URL: https://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/rls_papers/Papers_Bundestagswahl_2013.pdf (дата обращения: 04.01.2021).

Meister S. Die Sackgasse der deutschen Ostpolitik: wie die Bundesregierung ihre eigene Russland- und Ukrainepolitik torpediert (DGAP-Standpunkt, 3). Berlin: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V., 2019. 3 S. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-61445-4>

Nach Krim-Referendum Sanktionen gefordert: Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe – 13.03.2014 (hib 128/2014) // Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: https://www.bundestag.de/webarchiv/Presse/hib/2014_03/01-262546 (дата обращения: 04.01.2021).

Regierungserklärung von Bundeskanzlerin Merkel zum EU-Gipfel «Östliche Partnerschaft» am 28./29. November 2013 in Vilnius // Die Bundeskanzlerin: [offizielle Seite]. URL: <https://www.>

- bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/regierungserklaerung-von-bundeskanzlerin-merkel-zum-eu-gipfel-oestliche-partnerschaft-am-28-29-november-2013-in-vilnius-1122394 (дата обращения: 04.09.2021).
- Resolution 68/262 27. März 2014 // United Nations: [official site]. URL: <https://www.un.org/Depts/german/gv-68/and3/ar68262.pdf> (дата обращения: 04.01.2021).
- Rinke A. Wie Putin Berlin verlor. Moskaus Annexion der Krim hat die deutsche Russland Politik verändert // Internationale Politik. 2014. N 3. (Mai / Juni). S. 33–45. URL: <https://internationalepolitik.de/de/wie-putin-berlin-verlor> (дата обращения: 04.09.2021).
- Russische Föderation – Wirtschaftliche Beziehungen. Einleitung. 2021 // Bundesministerium für Wirtschaft und Energieurl: [offizielle Seite]. <https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Artikel/Aussenwirtschaft/laendervermerk-russische-foederation.html> (дата обращения: 25.06.2021).
- Spahn S. Die Hilfe des großen Bruders. Wie Russland die Krise in der Ukraine sieht // Russland-Analysen. 2014 N 273. S. 2–5. URL: https://www.academia.edu/8764572/Die_Hilfe_des_groegen_Bruders_Wie_Russland_die_Krise_in_der_Ukraine_sieht (дата обращения: 04.08.2020).
- Spanger H.-J. Paradoxe Kontinuitäten. Die deutsche Russlandpolitik und die koalitionenären Farbenlehren. Frankfurt am Main: Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (HSFK), 2005. 52 S. URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/29884/report1205.pdf> (дата обращения: 23.07.2020).
- Steinsdorff S., von. Zwischen Russlandverstehern und (neuen) Kalten Kriegern. Die Auswirkungen der Ukraine-Krise auf die Wahrnehmung Russlands in der deutschen Öffentlichkeit // Russland-Analysen. 2015. N 300. S. 2–5. URL: <https://www.laender-analysen.de/russland/pdf/RusslandAnalysen300.pdf> (дата обращения: 23.07.2020).
- Timmermann H. Die deutsch-russischen Beziehungen im europäischen Kontext // Internationale Politik und Gesellschaft (IPG). 2007. N 1. S. 101–122.
- Wahlprogramm der Partei Die Linke zur Bundestagswahl. 2017. 134 S. // Partei die Linke: [offizielle Seite]. URL: https://www.die-linke.de/fileadmin/download/wahlen2017/wahlprogramm2017/die_linke_wahlprogramm_2017.pdf (дата обращения: 04.01.2021).
- Zeit für mehr Gerechtigkeit. Unser Regierungsprogramm für Deutschland. SPD-Parteivorstand. 2017. 113 S. // Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD): [offizielle Seite]. URL: https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Bundesparteitag_2017/Es_ist_Zeit_fuer_mehr_Gerechtigkeit-Unser_Regierungsprogramm.pdf (дата обращения: 04.01.2021).
- Zukunft wird aus Mut gemacht. Bundestagswahlprogramm Bündnis 90 / Die Grünen. 2017. 247 S. // Die Grünen: [offizielle Seite]. URL: https://cms.gruene.de/uploads/documents/BUENDNIS_90_DIE_GRUENEN_Bundestagswahlprogramm_2017_barrierefrei.pdf?site=https://www.gruene.de&from=/fileadmin/user_upload/Dokumente/BUENDNIS_90_DIE_GRUENEN_Bundestagswahlprogramm_2017.pdf&to=https://cms.gruene.de/uploads/documents/BUENDNIS_90_DIE_GRUENEN_Bundestagswahlprogramm_2017_barrierefrei.pdf (дата обращения: 04.01.2021).

References

- Baberowski J. Winkler H.A. Erbschaft Der Sowjetunion. Der Ukraine-Konflikt in Historischer Perspektiv. Journal of Modern European History = Zeitschrift für moderne europäische Geschichte = Revue d'histoire européenne contemporaine. 2015. Vol. 13. N 3. S. 291–305.
- Bagaj A.V. Rossijsko-germanskie otnosheniya «posle Kryma»: ot «partnerstva dlya modernizacii» do degradacii dialogovyh formatov [Russian-German relations «after Crimea»: from «partnership for modernization» to degradation of dialogue formats] Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Mezhdunarodnye otnosheniya [Bulletin of St. Petersburg University. International relationships]. 2019. T. 12. N 3. P. 357–376. (In Russ.)

Bastian K., Götz R. Deutsch-russische Beziehungen im europäischen Kontext: Zwischen Interessenallianz und strategischer Partnerschaft. 2005. 15 S. Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP): [offizielle Seite]. URL: https://www.swp-berlin.org/fileadmin/contents/products/arbeitspapiere/Partnerschaft_ks.pdf (date of access: 30.06.2020).

Belov V.B. Aktual'nye vyzovy dlya rossijsko-germanskikh otnoshenij [Current challenges for Russian-German relations] *Sovremennaya Evropa* [Contemporary Europe] 2018. N 3 (82). P. 125–132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-vyzovy-dlya-rossijsko-germanskikh-otnosheniy> (date of access: 04.09.2021). (In Russ.)

Bierling S. Vormacht wider Willen. Deutsche Außenpolitik von der Wiedervereinigung bis zur Gegenwart. Bonn: BpB, 2014. 304 S.

Bozhik K.B. Sostoyanie i perspektivy rossijsko-germanskikh otnoshenij. *Sovremennaya Rossiya v mirovom politicheskom processe: global'noe i regional'noe izmerenie* [The state and prospects of Russian-German relations. Modern Russia in the World Political Process: Global and Regional Dimension]: Materials of the international scientific and practical conference. Ed. A.Yf. Kasyuk, I.K. Harichkin. Moscow. Moscow State Linguistic University, 2019. P. 280–285. (In Russ.)

Das Wir entscheidet: Das Regierungsprogramm 2013–2017 von SPD. 2014. 118 S. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD): [offizielle Seite]. URL: https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Beschlusse/Bundesparteitag/20130415_regierungsprogramm_2013_2017.pdf (date of access: 04.01.2021).

Denken wir neu: Das Programm der Freien Demokraten zur Bundestagswahl. 2017: «Schauen wir nicht länger zu». 127 S. Freie Demokraten (FDP): [offizielle Seite]. URL: <https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2017/08/07/20170807-wahlprogramm-wp-2017-v16.pdf> (date of access: 04.01.2021).

Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 20. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 13. März 2014. Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btp/18/18020.pdf> (date of access: 04.01.2021).

Deutscher Bundestag. Stenografischer Bericht. 23. Sitzung. Berlin, Donnerstag, den 20. März 2014. Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: <http://dipbt.bundestag.de/dip21/btp/18/18023.pdf> (date of access: 04.01.2021).

Erlor G. Analyse: Den Eskalationsprozess stoppen – Ziele der Deutschen Russlandpolitik. 08.05.2018. Bundeszentrale für politische Bildung: [offizielle Seite]. URL: <https://www.bpb.de/internationales/europa/russland/analysen/268835/analyse-den-eskalationsprozess-stoppen-ziele-der-deutschen-russlandpolitik> (date of access: 23.07.2020).

Europa geht anders: sozial, friedlich, demokratisch. Berlin: Die Linke, 2014. 71 S. URL: https://www.die-linke.de/fileadmin/download/wahlprogramme_alt/europawahlprogramm2014.pdf (date of access: 05.01.2021).

Europa mitentscheiden erneuern zusammenhalten: Europawahlprogramm 2014 von Bündnis 90 / Die Grünen. 2014. 144 S. Die Grünen: [offizielle Seite]. URL: https://cms.gruene.de/uploads/documents/Gruenes-Europawahlprogramm-2014.pdf?site=https://www.gruene.de&from=/fileadmin/user_upload/Dokumente/Gruenes-Europawahlprogramm-2014.pdf&to=https://cms.gruene.de/uploads/documents/Gruenes-Europawahlprogramm-2014.pdf (date of access: 04.01.2021).

Fedorcev V.A. Politika Germanii v otnoshenii Rossii: tendencii i perspektivy [German policy towards Russia: trends and prospects]. *Mezhdunarodnaya politika. Problemy nacional'noj strategii* [International politics. National Strategy Issues] 2016. N 2 (35). P. 9–23. (In Russ.)

Fischer S. Eskalation der Ukraine-Krise: gegensätzliche Interpretationen erschweren internationale Diplomatie. Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP); Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit, 2014. 4 S. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-381528> (date of access: 04.01.2021).

Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben: Regierungsprogramm 2017–2021 von CDU / CSU. 2017. 76 S. Hanns-Seidel-Stiftung: [official site]. URL: https://www.hss.de/fileadmin/user_upload/HSS/Dokumente/ACSP/Bundestagswahlen/BTW_2017.pdf (date of access: 04.01.2021).

«Gemeinsam erfolgreich in Europa»: Europapolitischer Beschluss des 26. Parteitags der CDU. 2014. 83 S. // Zukunft Mobilität: Weblog von Martin Randelhoff. URL: https://www.zukunft-mobilitaet.net/wp-content/uploads/2014/05/cdu_wahlprogramm_europawahl2014.pdf (date of access: 04.01.2021).

Gernot Erler befürchtet Teilung der Ukraine. 17.03.2014. Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2014/49963594_kw12_interview_erler-216420 (date of access: 04.01.2021).

Götz R. Deutschland und Russland – «strategische Partner»? 10.03.2006. Bundeszentrale für politische Bildung: [offizielle Seite]. URL: <https://www.bpb.de/apuz/29872/deutschland-und-russland-strategische-partner?p=all> (date of access: 14.06.2020).

Hildebrandt C., Weichold J. Bundestagswahl 2013 Wahlprogramme der Parteien im Vergleich. Berlin: Reihe Papers; Rosa Luxemburg Stiftung, 2013. 40 S. URL: https://www.rosalux.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/rls_papers/Papers_Bundestagswahl_2013.pdf (date of access: 04.01.2021).

Interstate relations between Russia and Germany. 19.01.2020. RIA Novosti [RIA News]: official site. URL: <https://ria.ru/20200111/1563252091.html> (date of access: 24.12.2020). (in Russ.)

Maksimychev I.F. Est' li budushchee u germano-rossijskogo sotrudnichestva? [Is there a future for German-Russian cooperation?]. Rossiya XXI [Russia XXI]. 2015. N 6. P. 28–37. (In Russ.)

Meister S. Die Sackgasse der deutschen Ostpolitik: wie die Bundesregierung ihre eigene Russland- und Ukrainepolitik torpediert (DGAP-Standpunkt, 3). Berlin: Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik e.V., 2019. 3 S. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-61445-4>

Nach Krim-Referendum Sanktionen gefordert: Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe – 13.03.2014 (hib 128/2014). Deutscher Bundestag: [offizielle Seite]. URL: https://www.bundestag.de/webarchiv/Presse/hib/2014_03/01-262546 (date of access: 04.01.2021).

Pavlov N.V. Istoriya vneshnej politiki Germanii ot Bismarka do Merkel' [History of German Foreign Policy from Bismarck to Merkel] Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2012. 800 p. (In Russ.)

Podpisan Dogovor o priniatii Respubliki Krym v Rossiiskuiu Federatsiiu [An agreement was signed on the admission of the Republic of Crimea to the Russian Federation]. 18.03.2014. Prezident Rossii [President of Russia]: official site. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/20604> (date of access: 15.01.2021). (In Russ.)

Regierungserklärung von Bundeskanzlerin Merkel zum EU-Gipfel «Östliche Partnerschaft» am 28./29. November 2013 in Vilnius. Die Bundeskanzlerin: [offizielle Seite]. URL: <https://www.bundestag.de/bkin-de/aktuelles/regierungserklaerung-von-bundestag-kanzlerin-merkel-zum-eu-gipfel-oestliche-partnerschaft-am-28-29-november-2013-in-vilnius-1122394> (date of access: 04.09.2021).

Resolution 68/262 27. März 2014. United Nations: [official site]. URL: <https://www.un.org/Depts/german/gv-68/band3/ar68262.pdf> (date of access: 04.01.2021).

Rinke A. Wie Putin Berlin verlor. Moskaus Annexion der Krim hat die deutsche Russland Politik verändert. Internationale Politik. 2014. N 3 (Mai / Juni). S. 33–45. URL: <https://internationalepolitik.de/de/wie-putin-berlin-verlor> (date of access: 04.09.2021).

Russische Föderation – Wirtschaftliche Beziehungen. Einleitung. 2021. Bundesministerium für Wirtschaft und Energieurl: [offizielle Seite]. <https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Artikel/Aussenwirtschaft/laendervermerk-russische-foederation.html> (date of access: 25.06.2021).

Spahn S. Die Hilfe des großen Bruders. Wie Russland die Krise in der Ukraine sieht. Russland-Analysen. 2014 N 273. S. 2–5. URL: https://www.academia.edu/8764572/Die_Hilfe_des_großen_Bruders_Wie_Russland_die_Krise_in_der_Ukraine_sieht (date of access: 04.08.2020).

Spanger H.-J. Paradoxe Kontinuitäten. Die deutsche Russlandpolitik und die koalitionären Farbenlehren. Frankfurt am Main: Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung (HSFK), 2005. 52 S. URL: <https://www.files.ethz.ch/isn/29884/report1205.pdf> (date of access: 23.07.2020).

Steinsdorff S., von. Zwischen Russlandverstehern und (neuen) Kalten Kriegern. Die Auswirkungen der Ukraine-Krise auf die Wahrnehmung Russlands in der deutschen Öffentlichkeit. Russland-Analysen. 2015. N 300. S. 2–5. URL: <https://www.laender-analysen.de/russland/pdf/RusslandAnalysen300.pdf> (date of access: 23.07.2020).

Timmermann H. Die deutsch-russischen Beziehungen im europäischen Kontext. Internationale Politik und Gesellschaft (IPG). 2007. N 1. S. 101–122.

Trenin D. Ukrainskij krizis i vozobnovlenie velikoderzhavnogo sopernichestva [Ukrainian crisis and the resumption of great-power rivalry] 15.04.2014. Moskovskii tsentr Karnegi [Carnegie Moscow Center]: official site. URL: <https://carnegie.ru/2014/10/15/ru-pub-56935> (date of access: 05.09.2021). (In Russ.)

Trunov F.O. Evolyuciya politiki FRG v otnoshenii Ukrainy (2013–2015) [Evolution of Germany's policy towards Ukraine (2013–2015)]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25: Mezhdunarodnye otnosheniya i mirovaya politika. [Moscow University Bulletin. Episode 25: International Relations and World Politics]. 2015. N 2. P. 126–155. (In Russ.)

Trunov F.O. Politika FRG v NATO i ukrainskie sobytiya [Germany's policy in NATO and Ukrainian developments]. Sovremennaya Evropa [Modern Europe]. 2016. N 5. P. 34–43. (In Russ.)

Vasil'ev V.I. Germaniya: moshchnaya ekonomika, global'nyj igrok, vazhnyj partnyor Rossii [Germany: powerful economy, global player, important partner of Russia]. Sovremennaya Evropa [Contemporary Europe]. 2016. N 1(67). P. 152–154. (In Russ.)

Vlasov N.A. Rossiya v politike bezopasnosti FRG na sovremennom etape [Russia in the security policy of the FRG at the present stage]. Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya. [Bulletin of St. Petersburg University. Political science. International relations] 2018. N 2. P. 184–199. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-v-politike-bezopasnosti-fig-na-sovremennom-etape> (date of access: 24.11.2020). (In Russ.)

Wahlprogramm der Partei Die Linke zur Bundestagswahl. 2017. 134 S. Partei die Linke: [offizielle Seite]. URL: https://www.die-linke.de/fileadmin/download/wahlen2017/wahlprogramm2017/die_linke_wahlprogramm_2017.pdf (date of access: 04.01.2021).

Zeit für den grünen Wandel. Teilhaben. Einmischen. Zukunft schaffen: Bundestagswahlprogramm 2013 von Bündnis 90 / Die Grünen. 2013. 336 S. Die Grünen: [offizielle Seite]. URL: <https://cms.gruene.de/uploads/documents/BUENDNIS-90-DIE-GRUENEN-Bundestagswahlprogramm-2013.pdf> (date of access: 04.01.2021).

Zeit für mehr Gerechtigkeit. Unser Regierungsprogramm für Deutschland. SPD-Parteivorstand. 2017. 113 S. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD): [offizielle Seite]. URL: https://www.spd.de/fileadmin/Dokumente/Bundesparteitag_2017/Es_ist_Zeit_fuer_mehr_Gerechtigkeit-Unser_Regierungsprogramm.pdf (date of access: 04.01.2021).

Zukunft wird aus Mut gemacht. Bundestagswahlprogramm Bündnis 90/Die Grünen. 2017. 247 S. Die Grünen: [offizielle Seite]. URL: https://cms.gruene.de/uploads/documents/BUENDNIS_90_DIE_GRUENEN_Bundestagswahlprogramm_2017_barrierefrei.pdf?site=https://www.gruene.de&from=/fileadmin/user_upload/Dokumente/BUENDNIS_90_DIE_GRUENEN_Bundestagswahlprogramm_2017.pdf&to=https://cms.gruene.de/uploads/documents/BUENDNIS_90_DIE_GRUENEN_Bundestagswahlprogramm_2017_barrierefrei.pdf (date of access: 04.01.2021).