
В.Н. Бабенко

**ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ
ЕВРОПЕЙСКОГО ВЫБОРА УКРАИНЫ**

Бабенко Василий Николаевич – доктор исторических наук,
профессор Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России), ведущий научный сотрудник ИНИОН РАН.

Проблема европейского выбора как одного из векторов политической и экономической интеграции Украины занимает особое место в средствах массовой информации. Различного рода эксперты и политологи участвуют в многочисленных телепрограммах, а также высказывают по этому вопросу свое мнение в интервью и публикациях. Однако в них сложно встретить глубокий анализ правовых и социальных последствий европейского выбора Украины.

Государственные и политические деятели также не прочь высказаться по этому поводу. Так, бывший помощник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский, выступая 28 сентября 2005 г. на конференции в Вашингтоне, попытался увязать европейский выбор Украины с судьбой России. Он, в частности, сказал: «Мы в Америке симпатизируем Украине и продолжаем напряженно работать для того, чтобы все помнили, что будущее Украины важно для будущего Европы, что Украина, если она в действительности станет успешным членом европейского сообщества, – это залог успеха для будущего России, что Россия тогда не будет иметь иного выбора, как тоже стать членом этого сообщества» [3, с. 93–94]. Думается, что рекомендации России о необходимости брать пример с Украины, которые дал З. Бжезинский, в современных условиях являются призрачными.

В свою очередь нынешний президент Украины П. Порошенко своеобразно обосновал европейский выбор своей страны, опираясь на далекое историческое прошлое. Выступая 28 июля 2015 г. на Всеукраинском совете церквей по случаю Дня крещения Киевской Руси, он сказал: «В более чем тысячелетней истории украинской государственности никто не принимал и не примет

более судьбоносного и более ответственного решения, чем то, на которое Владимир, наш святой и равноапостольный князь, отважился свыше тысячи лет тому назад. Это был не только религиозный, не только политический или культурный выбор, а выбор цивилизационный, европейский» [6]. Вместо того чтобы решать сложнейшие социальные проблемы, возникшие в результате непродуманной политики киевских властей, П. Порошенко прибегает к демагогии, пытаясь доказать особую исключительность еще не существовавшей в период крещения Древней Руси Украины.

В действительности украинский народ, строивший в течение тысячелетия совместно с русским, белорусским и другими народами государственность, смог ее юридически оформить лишь в декабре 1991 г. Ставшая независимым государством Украина развивала свои отношения как с Российской Федерацией, так и со странами Европейского союза, исходя при этом, как полагала украинская элита, из национальных интересов. Основные принципы взаимоотношений Украины и Евросоюза нашли отражение в Указе президента Л. Кучмы от 11 июня 1998 г., а также в «Стратегии интеграции Украины в Европейский союз». В принятой 10 декабря 1999 г. на Хельсинкском саммите Европейского совета «Общей стратегии ЕС в отношении Украины» уже определялись основные приоритеты деятельности органов исполнительной власти на период до 2007 г. Первоначально в ней ставилась задача создать условия для включения страны в европейское правовое, политическое и экономическое пространство, а также получить статус ассоциированного члена ЕС.

Фактически параллельно с этим происходил и процесс установления и развития отношений Украины с НАТО. Так, 8 июня 1992 г. первый президент Украины Л. Кравчук предпринял визит в Брюссель, где встретился с руководителями НАТО. На этой встрече он высказался за активное участие Украины в различных программах НАТО.

После того как НАТО в январе 1994 г. была принята программа «Партнерство ради мира», Украина первой из стран СНГ подписала соответствующий рамочный документ [18]. 13 марта 1995 г. между Украиной и НАТО было заключено Соглашение о безопасности, в котором указывалось, что Украина должна будет руководствоваться в вопросах передачи и охраны информации соответствующими инструкциями НАТО.

9 июля 1997 г. в Мадриде президент Л. Кучма подписал Хартию об особом партнерстве между НАТО и Украиной, которая стала основой для дальнейшего развития двустороннего сотрудничества. А 4 ноября 1998 г. Л. Кучма утвердил «Государственную программу сотрудничества Украины с НАТО на период до 2001 г.», в которой предусматривалась активизация взаимодействия украинских министерств и ведомств с соответствующими структу-

рами Североатлантического блока. В принятой 13 июня 2004 г. Военной доктрине Украины прямо указывалось на необходимость изменения нормативно-правовой базы Украины в соответствии со стандартами НАТО.

Таким образом, уже в 1990-е годы Украина в период президентства Л. Кравчука и Л. Кучмы избрала европейский вектор интеграции, не задумываясь о том, что это во многом противоречило основным положениям международных соглашений, регулировавших ее отношения с Россией и странами СНГ.

Следующий президент Украины В. Ющенко предпринимал еще большие усилия, направленные на вступление Украины в НАТО и Евросоюз. Тогдашнее руководство Украины проигнорировало массовые протесты населения и требования оппозиционных партий провести по данному вопросу референдум, не пожелало прислушаться к мнению населения страны, высказывавшегося против вступления Украины в НАТО. Несмотря на это, он пытался инициировать процедуру принятия Украины в Альянс. Так, в начале апреля 2008 г. в Бухаресте он добивался, чтобы официально оформили начало процедуры вступления Украины в НАТО. Однако против этого высказались представители Германии, Франции, Италии, Нидерландов, Люксембурга и Бельгии. После этого В. Ющенко в преддверии президентских выборов 2010 г. на Украине продолжал стремиться создавать условия для вступления страны в НАТО, чтобы уже с его помощью пытаться решить самые сложные энергетические, территориальные и другие проблемы. При этом он находился не только под влиянием руководства Евросоюза, но и США.

По мнению бывшего главы Администрации президента Украины Д. Табачника, внешнеполитический курс В. Ющенко был полностью подчинен «интересам США» и ничего общего не имел «ни с государственными интересами Украины, ни с волей и убеждениями большинства украинских избирателей», превратившись в политику «воинствующей русофобии и пещерного национализма» [20].

Президент В. Янукович стремился проводить политику балансирования между Россией и Евросоюзом, не акцентируя при этом внимание на необходимости вступления Украины в НАТО. Тем не менее такая политика не могла продолжаться долго, так как она существенно ущемляла интересы России и стран СНГ.

27 декабря 2012 г. во время интервью ведущим телеканалам Украины премьер-министр Н. Азаров вынужден был признать, что на страны Таможенного союза тогда приходилось 60 млрд долл. украинского экспорта, а на Евросоюз только 40 млрд долл. К тому же, подчеркнул он, продукция, экспортируемая на рынки Таможенного союза, не пользуется спросом на рынках Европейского союза [10].

Многие высокопоставленные чиновники Евросоюза и США (Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности К. Эштон, заместитель госсекретаря США В. Нуланд, сенатор США Дж. Маккейн, министр иностранных дел Польши Р. Сикорский и др.) присутствовали на майдане во время так называемой «революции достоинства» и непосредственно высказывали поддержку лидерам оппозиции А. Яценюку, В. Кличко и О. Тягнибоку, одновременно осуждая политику В. Януковича. Таким образом, нарушались нормы международного права и предпринималось прямое вмешательство официальных лиц зарубежных стран во внутренние дела суверенного украинского государства. Кроме того, они упрекали украинские власти в чрезмерном применении силы в отношении отдельных лиц, стремившихся захватить здания Администрации президента и Кабинета министров Украины. Чрезвычайно трудно представить себе, чтобы полиция США уговаривала американцев, намеревавшихся захватить Белый дом или другие правительственные учреждения, разойтись по домам и не применила бы в их отношении самые жесткие меры. В данном случае ярко проявились двойные стандарты, которые бесцеремонно применялись к странам, где США пытались навязать любыми способами и средствами западные ценности.

Американский политолог Д. Саймс считает, что исходя из опыта последнего 20-летия «слова поддержки со стороны политиков из США и ЕС вряд ли превратятся в конкретные действия – как минимум того уровня, который потребовался бы экономике Украины в отсутствие российских субсидий» [19].

К сожалению, победу в борьбе оппозиции с киевской властью при непосредственной помощи США и Евросоюза, а также благодаря безвольной политике президента В. Януковича одержали представители националистических партий и движений. 22 февраля 2014 г. на Украине при их активном участии произошел государственный переворот, в результате которого на юго-востоке страны началась гражданская война. Хотя в настоящее время и удалось добиться прекращения огня, Минские соглашения выполняются не в полной мере преимущественно украинской стороной. В то время как ДНР и ЛНР в целом их соблюдают.

Подписание в июне 2014 г. соглашения с Евросоюзом об ассоциации юридически оформило европейский выбор Украины. Однако оно «не содержит, – как отмечает премьер-министр РФ Д.А. Медведев, – не только обязательств, но и упоминания о перспективах членства Украины в ЕС» [14, с. 4].

Очевидно, прав российский политолог Ф. Лукьянов, утверждающий: «Драма Украины в том, что активная политика Европы отражает не желание западных столиц принять Киев в свою семью, а является производной от их отношения к России» [12].

После февральского 2014 г. государственного переворота новое украинское руководство взяло курс на вступление страны в Североатлантический альянс и разрыв складывавшегося в течение последних десятилетий военно-политического и экономического сотрудничества с Россией и другими странами СНГ.

Подписание Украиной Соглашения об ассоциации с Евросоюзом и стремление возобновить процедуру вступления в НАТО не только нанесло невосполнимый ущерб украинско-российским отношениям, но и в значительной мере лишило Украину государственного суверенитета и самостоятельности на международной арене.

В процессе борьбы политических элит Украины за реализацию европейского выбора была существенно разбалансирована национальная правовая система. Дошло до того, что в феврале 2014 г. в нарушение Конституции Украины и действовавшего законодательства состав правительства предварительно утверждали на майдане, а затем в Верховной раде. В течение нескольких месяцев действовал исполняющий обязанности президента Украины, что не предусмотрено ни Конституцией, ни каким-либо иным нормативным актом. Более того, он подписал Указ о проведении антитеррористической операции, в результате чего на юго-востоке Украины фактически началась гражданская война. Имеется также множество примеров, когда вооруженные представители националистических формирований непосредственно добивались смещения со своих постов некоторых министров и руководителей регионов. Кроме того, в случае обострения противоречий между президентом П. Порошенко и премьер-министром А. Яценюком в Киев обычно направлялся вице-президент Джо Байден. По его собственному признанию, в 2015 г. он 4 раза встречался с президентом Украины, а разговаривал с ним по телефону даже чаще, нежели со своей супругой.

7–8 декабря 2015 г. он вновь посетил Украину и встретился с ее руководством. Он выступил также на заседании Верховной рады, где предложил усилить борьбу с коррупцией, продолжить работу по выполнению Минских соглашений и федерализации Украины, а также обещал оказать ей финансовую помощь в размере 190 млн долл. [4, с. 8]. Во время встреч с П. Порошенко и А. Яценюком Джо Байден потребовал преодолеть возникшие между ними противоречия, которые могут существенно обострить внутривнутриполитическую ситуацию в стране. Это в очередной раз свидетельствует о том, что нынешняя Украина находится под внешним, американским, управлением.

До настоящего времени не решен вопрос о федерализации Украины, на котором настаивают представители ДНР и ЛНР. Был принят лишь закон о централизации, действие которого ограничено различными оговорками и условиями. А для многонационального состава населения Украины он жизненно необходим и мог бы сыграть роль стабилизирующего фактора в усло-

виях острого политического и социально-экономического кризиса. Так, посетивший в марте 2015 г. Украину Генеральный секретарь Совета Европы Т. Ягланд высказал ряд важных замечаний и пожеланий киевским властям. Он отметил, что нельзя оправдывать нарушение прав человека на Украине и свертывание демократических процессов сложной обстановкой на юго-востоке страны. Он также высказался против нарушения на Украине принципа верховенства права, которое будет допущено в случае проведения люстрации судейского корпуса. По его мнению, предполагаемые изменения Конституции Украины должны коснуться не только системы правосудия, но и вопроса децентрализации страны.

Бывший глава Администрации президента и лидер общественного движения «Украинский выбор» В. Медведчук справедливо обратил внимание в связи с этим на то, что «стремление в Европу гарантирует такие европейские ценности, как уважение прав человека, формирование стабильной демократии и становление независимого суда». В то же время, по мнению В. Медведчука, Т. Ягланд упустил из виду то, что «насилованный разрыв веками складывавшихся связей, неоправданное изменение вектора интеграции привели Украину к гражданскому конфликту, а затем и к вооруженному противостоянию, лишь усилив и без того значительные политические, идеологические, региональные и религиозные разногласия, характерные для нашей страны» [15].

Правовая политика нынешнего украинского руководства направлена таким образом на скорейшее достижение ее важнейших целей – вступление Украины в Евросоюз и НАТО. В связи с этим киевские власти квалифицируют прошедший в марте 2014 г. референдум о независимости и особенно вхождение Крыма в состав РФ как агрессию и аннексию Российской части территории Украины. При этом они игнорируют тот факт, что свыше 90% населения Крыма высказалось за вхождение в состав России, а также отвергают нормы международного права, позволяющие реализовывать общепризнанный принцип права наций на самоопределение.

В конце декабря 2015 г. истек срок возврата Украиной России долга в 3 млрд долл. Хотя президент РФ В. Путин на саммите руководителей 20 государств в Анталье (Турция) предложил выгодный вариант его реструктуризации, но Украина отказалась его выплачивать. А это означает, что Россия объявляет ей дефолт и начинает процедуру взыскания долга через суд. В данном случае украинское руководство пошло на конфликт с Россией с молчаливого согласия МВФ, нарушив при этом его правила кредитной политики, складывавшиеся в течение прошедших десятилетий.

После вступления в силу с 1 января 2016 г. Соглашения о зоне свободной торговли между странами ЕС и Украиной Россия вынуждена была прекратить действие договора о свободной торговле с Украиной с тем, чтобы обезо-

пасить свой рынок от проникновения беспошлинных товаров из стран Евросоюза. А это будет способствовать существенному сокращению товарооборота между двумя странами. При этом следует отметить, что в структуре внешней торговли РФ украинские товары занимают лишь 2,8%, а российские поставки на Украину составляют около 11–12% [8, с. 4].

Бывший премьер-министр Украины Н. Азаров считает, что многие проблемы многонационального государства можно было бы решить путем принятия новой Конституции Украины, которая «должна закрепить федеративное устройство страны, права и обязанности ее земель (регионов)» [1, с. 503]. Ведь согласно Всеукраинской переписи населения 2001 г., на территории страны проживали представители более 130 национальностей и народностей [21]. Среди них: украинцы составляли 77,8%; русские – 17,3; белорусы – 0,6; молдаване – 0,5; крымские татары – 0,5; болгары – 0,4; венгры – 0,3; румыны – 0,3; поляки – 0,3% и др. [там же].

В целом за 24 года независимости численность населения Украины существенно сократилась. Так, по данным Министерства финансов Украины, на 1 января 1992 г. она составляла 52 056 600 человек, а на 1 января 2015 г. – лишь 42 928 900 человек [17]. Такое значительное сокращение украинского населения обусловлено не только добровольным вхождением в состав России Крыма, но и в первую очередь серьезными причинами демографического и социального характера. Кроме того, заметно изменился и этнический состав населения Украины. К причинам таких изменений можно отнести миграционное движение, этническую ассимиляцию, снижение рождаемости и рост уровня смертности и др. На них также оказали большое влияние демографические, политические и социально-экономические причины. К сожалению, о реальных изменениях в этнической структуре населения Украины в настоящее время узнать невозможно, так как Всеукраинская перепись населения в 2011 г. была отменена и в конечном итоге перенесена на 2016 г.

Следует отметить, что Украина получила богатое наследство после распада СССР. Украинская промышленность на начало 1992 г. насчитывала около 300 отраслей. Они включали крупнейшие предприятия бывшей советской индустрии: четыре АЭС, шесть ГЭС, Донецкий каменноугольный бассейн, Криворожский железорудный бассейн, 43 нефтяных, 114 газовых и 46 нефтегазовых месторождений, Киевский авиационный завод, Южный машиностроительный завод, заводы «Запорожсталь», «Азовсталь», «Криворожсталь» и др. Кроме того, на территории Украины располагались крупные предприятия военно-промышленного комплекса, многочисленные порты, курорты, 25% мирового чернозема [16].

К сожалению, независимая Украина не смогла эффективно воспользоваться доставшимся ей огромным экономическим потенциалом. Так, с 1990 по 2010 г. удельный вес обрабатывающей промышленности на Украине

сократился с 30 до 17%, доля строительной отрасли снизилась с 7,5 до 3,5%. Степень износа в добывающей промышленности достигла 47,8%, в обрабатывающей – 66,8, а в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 60,7%. В целом степень износа по промышленности составила 63%, а в сфере транспорта и связи – 94,4% [11].

Тяжелая ситуация сложилась и в сельском хозяйстве Украины. В 2010 г. его уровень достиг лишь 81% от уровня 1990 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось с 25,5 млн голов (начало 1980-х годов) до 4,47 млн голов в 2010 г. Более чем в 2 раза сократилось производство мяса и молока. Так, в 1990 г. Украина произвела 6,4 млн т мяса и 24,5 млн т молока, а в 2010 г. – соответственно 3 и 11,1 млн т [там же].

Падение темпов экономического развития Украины непосредственно отразилось и на снижении уровня жизни населения. В работе Института демографии и социальных исследований им. П.В. Птухи НАН Украины указывается, что среднедушевой показатель экономического благосостояния украинского населения в 5–6 раз отставал от аналогичных показателей ведущих развитых стран мира. Ежегодный отчет Global Wealth 2010 свидетельствует о том, что Украина по уровню благосостояния граждан стояла на предпоследнем месте среди 40 европейских стран, а среднее состояние ее граждан составляло 2,7 тыс. долл. В то же время состояние белорусов оценивалось в 6 тыс. долл., русских – 10 тыс. долл. и поляков – 28 600 долл. [13, с. 13]. К сожалению, исследований данного института, посвященных анализу периода 2014–2015 гг., обнаружить не удалось. Очевидно, его сотрудники в условиях резкого падения в последние два года социально-экономических показателей не рискнули сделать соответствующие выводы. В то же время бывший премьер-министр Украины Н. Азаров откровенно высказался по этому вопросу. Он считает, что Украина откатилась лет на десять назад по следующим параметрам: «по уровню покупательной способности, заработной плат и пенсий, который снизился примерно в 2,5 раза; по безопасности жизни – уровень преступности вырос в разы; по модернизации промышленности и приближения к европейским стандартам – страна ушла в далекое прошлое; по правам человека – пытки, убийства, похищения людей стали обычной практикой так называемых правоохранительных органов; по демократическим свободам – всех инакомыслящих в стране немедленно относят к агентам России, а неонацизм уверенно поднял голову и диктует обществу свои правила» [1, с. 500–501].

Социальные последствия евроинтеграции явились катастрофическими для Украины. Вместо обещанного украинским правительством роста качества жизни после подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом Украина получила «максимальный за последние 15 лет уровень безработицы и снижение заработной плат» [9]. При этом реальная заработная плата снизи-

лась в среднем на 12%, а инфляция составила 40%. В то же время ВВП за 2015 г. сократился на 15%, а цены выросли на 40% [там же].

Поражает то, что вместо существенного расширения сотрудничества со странами ЕС экспорт украинских товаров в Европу снизился на 25%. Сократился также и объем иностранных инвестиций на 25% от уровня 2013 г. [там же]. К тому же были резко повышены коммунальные тарифы. И в то же время с 1 января 2016 г. до минимума сокращаются отчисления в фонд социального страхования по болезни, что приведет фактически к ликвидации бесплатной системы здравоохранения и медицинского обслуживания. В связи с этим возникает вопрос: где же обещанные Евросоюзом преимущества и преференции?

Как видим, экономические итоги 2015 г. стали для Украины провальными. Темпы падения ее экономики в 2015 г. составили, как отмечает бывший вице-премьер Украины С. Арбузов, примерно 12–13%, а инфляция достигла 45%. «Обесцененная гривна и заоблачные цены на товары отразились, – указывает он, – на потребительских настроениях украинцев, которые уже не могут покупать товары в прошлогодних объемах» [2]. К основным причинам, приведшим к такой ситуации, С. Арбузов относит непрофессионализм киевских властей, отсутствие реформ и антироссийский политический курс Украины [там же].

В последние дни уходящего 2015 г. Верховная рада Украины по настоятельной рекомендации Международного валютного фонда (МВФ) приняла бюджет на 2016 г., в котором интересы ее граждан учитываются в последнюю очередь. Предусмотренный дефицит бюджета составит 3,7%, инфляция – 12%, а рост ВВП – 2%. Примерно такие же цифры содержал и бюджет Украины на 2015 г. Однако ВВП в конце 2015 г. сократился на 12%, а инфляция возросла до 50%. Следует отметить, что статьи бюджета Украины на 2016 г. болезненно затронули многие вопросы социальной сферы. Так, в нем «фактически отменяется “упрощенная система” налогообложения для малого бизнеса, повышается налог с доходов для физических лиц, лишаются бюджетного финансирования библиотеки и заведения культуры». Кроме того, в бюджете не нашлось места для обеспечения сельских школ, а также «урезается или прекращается выплата детских пособий» [5].

Таким образом, украинское руководство в постсоветский период проводило политику балансирования между Россией и Евросоюзом, не учитывая при этом сложившиеся особенности развития экономики и национальные интересы Украины. Можно вполне согласиться с российским политологом С. Жильцовым, отмечающим, что, начиная с «оранжевой революции» «каждая новая смена власти вела Украину к дальнейшему ухудшению экономической ситуации и правовому беспределу», а те экономические реформы, «о которых любили говорить украинские президенты, как правило, оказыва-

лись декларациями, прикрывая собой очередной передел собственности» [7]. Все это в конечном итоге привело страну к глубокому политическому и социально-экономическому кризису. Сможет ли европейский выбор Украины и провозглашенный нынешней киевской властью путь на вступление в НАТО спасти страну от дефолта и дальнейшего ее распада?

Обнищание населения и отказ украинского правительства от выполнения основных социальных программ уже привели к резкому обострению социально-политической ситуации в стране. Учитывая это, украинское руководство стремится предотвратить возникновение нового майдана в Киеве. А для этого ему придется вновь возобновить полномасштабную войну против ДНР и ЛНР и продолжать обвинять Россию в сложившейся ситуации. Вероятней всего, недовольство населения политикой киевских властей переместится в крупные областные центры и регионы, где проживают национальные меньшинства, а это может привести к дальнейшему распаду Украины.

Возможен и другой сценарий, по которому Украина сумеет в течение нескольких лет провести реформы и адаптировать свою национальную правовую систему к европейским стандартам, осуществить так называемую реструктуризацию экономики, превратив страну в сырьевой придаток ЕС и дешевый рынок рабочей силы. А процесс ее вступления в Евросоюз и НАТО может растянуться на несколько десятилетий. В таком случае население Украины ждут огромные тяготы и испытания. Готово ли оно в очередной раз их преодолевать?

Литература

1. Азаров Н.Я. Украина на перепутье. Записки премьер-министра. – М.: Вече, 2015. – 512 с.
2. Арбузов С. Большой украинский провал // Известия. – М., 2015. – № 245, 29 декабря. – С. 6.
3. Бжезінський З. Україна у геостратегічному контексті: перекл. з англ. – Київ: Вид. Дім «Києво-Могилянська академія», 2006. – 102 с.
4. Дульман П. Вот приехал Байден, Байден нас рассудит // Российская газета. – М., 2015. – № 278, 9 декабря. – С. 1, 8.
5. Дульман П. Культура стала лишней // Российская газета. – М., 2015. – № 294, 29 декабря. – С. 8.
6. Европейский выбор Украины сделан тысячу лет назад. – Режим доступа: <http://korrespondent.net/ukraine/3544735-evropeyskiy-vybor-ukrayny-sdelan-tysiachu-let-nazad-poroshenko> (Дата обращения: 29.12.2015.)
7. Жильцов С. Украина: Затянувшийся эксперимент с независимостью // Независимая газета. – М., 2015. – № 269, 14 декабря. – С. 11.
8. Забелина Н. Российско-украинская торговля подпала под санкции // Независимая газета. – М., 2015. – № 276, 22 декабря. – С. 1, 4.
9. Итоги 2015 года для Украины / Геополитика и мировая политика. – Режим доступа: <http://mirpolitiki.net/politika/itogi-2015-goda-dlya-ukrainy.html> (Дата обращения: 29.12.2015.)

10. Итоговое интервью премьер-министра Украины Николая Азарова ведущим отечественным телеканалам, 27 декабря 2012 года // Правительственный портал. – Режим доступа: http://www.kmu.gov.ua/kontrol/publish/article?art_id=245920170 (Дата обращения: 12.12.2014.)
11. Королев Д. Экономика Украины: проблемы роста. – Режим доступа: <http://odnarodina.com.ua/content/ekonomika-ukrainy-problemy-rosta> (Дата обращения: 29.12.2015.)
12. Лукьянов Ф. Ассоциация наоборот // Российская газета. – М., 2014. – № 287, 17 декабря. – С. 8.
13. Людський розвиток в Україні: мінімізація соціальних ризиків / Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України; за ред. Е.М. Лібанової. – Київ: Держкомстат України, 2010. – 496 с.
14. Медведев Д. Россия и Украина: Жизнь по новым правилам // Независимая газета. – М., 2014. – № 272, 15 декабря. – С. 1, 4–5.
15. Медведчук В. Европейский выбор Украины: Две стороны медали. – Режим доступа: http://vybor.ua/article/vneshnjaja_politika/evropeyskie-vybor-ukrainy-dve-storony-medali.html (Дата обращения: 29.12.2015.)
16. Мелешенко Г. Умерла, не родившись: История европейской Украины. – Режим доступа: <http://livda.ru/news/politics/world/umerla-ne-rodishis-istoriya-evropeyskoj-ukrainy-02029> (Дата обращения: 29.12.2015.)
17. Население Украины / Финансовый портал МИНФИН. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/people/> (Дата обращения: 29.12.2015.)
18. Презентаційний документ щодо участі України в програмі «Партнерство заради миру». – Режим доступа: http://www.sta.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=64798&cat_id=45661 (Дата обращения: 29.12.2015.)
19. Саймс Д. Мнимое благополучие // Известия. – М., 2013. – № 234, 12 декабря. – С. 9.
20. Табачник Д. Украина: Политика упущенных возможностей // 2000: Ежендельник. – Киев, 2008. – № 42, 17–23 октября. – С. 5.
21. Численность и состав населения Украины по итогам Всеукраинской переписи населения 2001 года / Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/nationality> (Дата обращения: 29.12.2015.)