

В.В. Пациорковский

**НОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В МОДЕРНИЗАЦИИ
РОССИЙСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ**

Пациорковский Валерий Валентинович – доктор
экономических наук, профессор, заведующий лабораторией
Института социально-экономических проблем народонаселения РАН.

В технологическом развитии все компоненты народного хозяйства, а не только его отраслевая структура, на которую сделан акцент в программных установках конференции «Технологическое развитие России: ключевые проблемы и решения», должны находиться в тесном взаимодействии и соответствии формируемому технологическому укладу. В этом плане для нашей страны модернизация домохозяйств и общих условий жизни широких слоев населения на основе использования ими новых технологий весьма актуальны. Вряд ли можно добиться больших успехов в инновационном развитии, если мы, как и раньше, будем стремиться создать в промышленности и на производстве современный технологический уклад, а домохозяйства и социальная инфраструктура останутся в стороне от технологического развития.

Повышение устойчивости жизнеобеспечения индивидуального семейного жилища посредством его переустройства на основе повышения автономности водообеспечения и водоотведения, газо- и энергопотребления, тепло- и энергосбережения, равно как и широкого использования возможностей IT-технологий в быту, открывают огромные перспективы в нарастании производственной функции домохозяйств, прежде всего в сельской местности и в диверсификации экономики.

К сожалению, в нашей стране отсутствуют какие-либо программы модернизации домохозяйств и их адаптации к новому технологическому укладу. Реализуемая в настоящее время федеральная целевая программа «Жилище» на 2011–2015 гг. далека от задач модернизации жилищного фонда

основной части домохозяйств¹. Она ориентирована на расселение из даже не ветхих, а аварийных домов, опасных для проживания, равно как и на содействие в обеспечении жильем отдельных групп граждан (молодых семей, ветеранов войны, военнослужащих).

Между тем, по различным данным, не менее 75–80% семейных домохозяйств страны размещено в морально устаревшем жилищном фонде. Его основные характеристики в городских домохозяйствах – малогабаритные квартиры с низкими потолками и жесткой планировкой, а в сельской местности – отсутствие практически всех коммунальных удобств от водоподведения до водоотведения.

В городе это жилище предполагало вынос в общественное обслуживание основной части функций, осуществляемых семейным домохозяйством, а в сельской местности – развитие технических систем и инженерной инфраструктуры. Хорошо известно, что в ушедший период социальная инфраструктура в городе получила очень ограниченное развитие, а сельская местность практически так и осталась без инженерной и социальной инфраструктуры.

Конечно, отказ от строительства морально устаревшего панельного жилья, планируемый, например, в Москве с 2016 г.², можно рассматривать как составную часть модернизации жилищного фонда. Однако подобное развитие событий не может отразиться на удовлетворении потребности основной части домохозяйств в современном жилище. Более того, если учесть, что к настоящему времени почти весь жилой фонд приватизирован, то задача улучшения жилищных условий ложится на саму семью и домохозяйство. Государство же в новой реальности скорее должно способствовать созданию благоприятных условий для решения семей рассматриваемых задач, чем само принимать непосредственное участие в их выполнении.

Это обстоятельство особенно важно подчеркнуть в связи с тем, что современное жилище предполагает индивидуальное домостроение усадебного типа, а именно **дом, двор, хозяйственное подворье и земельный участок**. Только в таком жилище сегодня и на перспективу возможно удовлетворение разнообразных потребностей всех половозрастных групп населения от грудных детей до немощных стариков. Уместно отметить, что указанный вектор

1. О федеральной целевой программе «Жилище» на 2011–2015 гг. Постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1050 г. – <http://www.rg.ru/2011/02/01/jilische-site-dok.html>

2. В Москве больше не будут строить морально устаревшее панельное жилье. – <http://moskovskaya.mesto.ru/news/v-moskve-bolshe-ne-budut-stroit-moralno-ustarevshee-panelnoe-zhile-6371.html>

РОССИЯ ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

развития связан главным образом с сельской местностью, малыми городами и пригородом.

Исходя из важности указанных обстоятельств, которые могут играть заметную роль при разработке конкретных мер и механизмов инновационного развития, ниже уделено внимание ряду вопросов строительства и модернизации индивидуальных домохозяйств.

Доступность земли для индивидуального жилищного строительства. Росреестр при описании земельного фонда использует 13 различных видов разрешенного использования земель поселений и сельскохозяйственного назначения. Все они допускают производство сельскохозяйственной продукции на этих землях, но не все разрешают жилищное строительство. Земли, на которых их владельцам разрешено строительство жилых домов, представлены в таблице 1.

Таблица 1

**ЗЕМЛИ ПОСЕЛЕНИЙ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ,
НА КОТОРЫХ ВЛАДЕЛЬЦАМ РАЗРЕШЕНО ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ЖИЛИЩНОЕ
СТРОИТЕЛЬСТВО, 2013 г.**

<i>Вид использования земли</i>	<i>Количество граждан, ед.</i>	<i>Общая площадь, тыс. га</i>	<i>Доля граждан в данном виде использования земли, в %</i>	<i>Доля земли в данном виде использования, в %</i>
1	2	3	4	5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	259 195	23 707,6	1,1	73,2
Личные подсобные хозяйства	16 278 585	7 648,2	67,5	23,5
Дачные участки и дачные объединения	223 093	92,2	0,9	0,3
Земельные участки, предоставленные гражданам для индивидуального жилищного строительства	7 338 779	920,8	30,5	3,0
Всего	24 099 652	32 368,8	100,0	100,0

Источник: Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2013 года. – М.: Росреестр, 2013. – С. 497–602³.

В предлагаемую таблицу не попали граждане – владельцы земельных долей и земельных участков в садовых, огородных и животноводческих

3. Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2013 года. – М.: Росреестр, 2013. – С. 497–602.

товариществах, которых по данным Росреестра насчитывается около 18,5 млн человек. Связано это с тем, что на таких землях строительство жилья для постоянного проживания запрещено законодательно. Тот факт, что именно там оно и шло наиболее бурными темпами все последнее время вплоть до появления такого разрешенного вида использования как дачное строительство с правом возведения жилого дома и с правом регистрации проживания в нем, не должен вводить в заблуждение. Встающие при этом проблемы изменения разрешенного вида использования земель, а тем более перевода земли из одной категории в другую (из земель лесного фонда или сельскохозяйственного назначения в земли поселений), далеко выходит за пределы нашего рассмотрения.

Из данных таблицы 1 (столбец 2) видно, что к настоящему времени только около 17% населения страны получило доступ к земле с целью индивидуального жилищного строительства. Это чрезвычайно важное обстоятельство, свидетельствующее о том, что формирование рынка земли в наблюдаемый период открыло пока еще очень ограниченный доступ к земельным участкам основной массе экономически активного населения.

С учетом сказанного, при анализе социально-экономических последствий купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения следует принимать в расчет не только наблюдающиеся факты их выбытия и сокращения. Огромную роль здесь играет и то обстоятельство, что **земли сельскохозяйственного назначения оказались тем ресурсом, доступность которого позволяет многим людям самостоятельно решать различные проблемы своей жизни: от производства сельскохозяйственной продукции, до строительства жилья, удовлетворения рекреационных потребностей и капитализации личных и семейных сбережений** (столбец 3).

Одно из важных следствий формирования рынка земли связано с тем, что сегодня повсеместно земельные участки для целей индивидуального жилищного строительства как на землях населенных пунктов, так и на землях сельскохозяйственного назначения продаются по всему периметру расселения в различных регионах страны. При этом в собственности граждан в 2013 г. было всего лишь 6,9% земель РФ⁴. Сдерживающими факторами здесь являются политика государства и спрос. В то же время если смотреть на предложение, то может создаться впечатление, что продается весь тот или иной регион⁵.

4. *Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2013 года.* – М.: Росреестр, 2013. – С. 235.

5. *См.: Продажа земельных участков в Республике Башкортостан.* – <http://www.roszem.ru/regions/bashkortostan-respublika>; <http://realty.dmir.ru/bas/sale/prodazha-zemli-v-respublike-bashkortostan>; <http://zem.mirkvartir.ru/Башкортостан+ республика>. *См.*

Описываемые процессы дали новый импульс концентрации населения вокруг больших городов. Интенсивно идет переселение населения в районы, прилегающие к региональным центрам. Причем преимущество в развитии имеют те поселения, тяготеющие к такому центру, которые открывают возможность ежедневной маятниковой трудовой миграции.

В регионах получило распространение строительство и создание коттеджных поселков. Всего таких поселков строится только вокруг Уфы и Рязани более чем по 20 в каждом случае⁶. Тема о том, как застраивается Подмосковье, требует особого рассмотрения. Формирование таких поселков окажет определенное влияние на систему расселения и муниципальную жизнь. Проблема здесь состоит в том, что когда они создаются с подрядом на землях поселений, то их интеграция в муниципальное образование не вызывает больших напряжений. Вместе с тем основная часть таких поселков создается на выведенных из оборота землях сельскохозяйственного назначения и строится без подряда. В этих случаях их интеграция в соседние муниципальные поселения весьма проблематична.

В местах, нуждающихся в повторном заселении, рано или поздно придется переходить от умирающего компактного к формированию дисперсного расселения, от навязанного сверху местного самоуправления к чему-то похожему на ТОСы. В указанном направлении идет и инициатива снизу, которая формируется от получающих все более широкое распространение индивидуальных рисков, связанных с переселением в сельскую местность⁷, до различных коммерческих и общественных начинаний по созданию родовых поместий, экопоселений⁸. Например, на сервере родовых поместий в Рязанской области отмечено семь таких поселений⁹.

Вот как представляют свое поселение в одном из них – «Лагоде». «Земля в собственности. Переведена в разрешенный вид использования “для дачного строительства”. Это позволяет, уплачивая минимальные земельные налоги, строить любые постройки (в том числе и жилые дома) без согласования с архитектором и другими властями. Так же значительно упрощаются и удешевляются все вопросы, связанные с подводом коммуникаций (электричества,

также: Продажа земельных участков в Рязанской области. – <http://realestate.pingola.ru/sale>; <http://www.roszem.ru/regions/ryazanskaya-oblast> и др.

6. Коттеджные поселки Уфы. – <http://ufa.zemlebaза.ru>. Коттеджные поселки Рязани. – <http://www.062.ru/cat/12-522>

7. Лельчук А. Исход из города. – <http://ladim.org/st0ea122F201.php>; Текун М. Мой биполярный мир. – <http://ladim.org/st0da121c201.php>

8. Список родовых поселений, экопоселений России. – <http://poselenia.ru>

9. Рязанская область. – <http://poselenia.ru/region/59/136>; Лагода. – <http://poselenia.ru/poselenie/2678>

газа, дорог)»¹⁰. Эта рекламно-маркетинговая информация служит хорошим примером выхода исходно полезной инициативы за рамки действующего законодательства. Связано это в основном со слабостью правового поля и ограниченностью интереса местных и региональных властей к вопросам массового индивидуального жилищного строительства.

Массовое индивидуальное жилищное строительство. Решение задач модернизации домохозяйств вряд ли возможно без разворачивания массового индивидуального жилищного строительства на селе и в малых городах. Все программы обеспечения жильем молодых специалистов, молодых семей, ветеранов и т.п., решая текущие задачи предотвращения развала села, закрепляют режим выживания. Они весьма далеки от проблем устойчивого сельского развития.

Формируемое в стране рыночно ориентированное правовое поле (Земельный, Жилищный и Градостроительный кодексы), опережая свое время, препятствуют массовому жилищному строительству. В то же время только поощрение индивидуального строительства современного жилья на основе выделения земельных участков и предоставления товарного кредита способно быстро и эффективно решить задачу обеспечения жильем всех нуждающихся в нем горожан и селян¹¹. Такое развитие событий может способствовать повышению привлекательности и качества жизни на селе и в малых городах.

Федеральный центр за пределами устных высказываний руководителей страны в пользу поддержки малоэтажного жилищного строительства¹² принимает в этом направлении очень ограниченные управленческие и законодательные решения. В то же время такие решения крайне необходимы. Во-первых, для того чтобы дать четкий сигнал многим регионам, привыкшим не делать лишних телодвижений без указаний сверху. Во-вторых, для приведения действующей нормативной базы в части Градостроительного, Жилищного, Земельного, Лесного и Водного кодексов в соответствие с требованиями развития массового индивидуального жилищного строительства.

Сегодня повсеместно, в том числе и в сельской местности, земельный участок под индивидуальное жилищное строительство можно приобрести

10. Лагода. – <http://poselenia.ru/poselenie/2678>

11. Гудков А., Сапожников О. Строителям пообещали прямые выборы // Коммерсантъ. – М., 2010. – 5 июля. № 118/П4418.

12. Медведев Д.А.: «Нужно сделать так, чтобы земли работали для жилищного строительства». 01.07.2009 г. // Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства. Видеоматериалы. – <http://www.fondrgs.ru/press/video/1089.html>; Медведев Д.А.: Рабочая встреча с губернатором Белгородской области Евгением Савченко 31 марта 2010 года. – <http://www.kremlin.ru/transcripts/7297>

только по аукциону. В связи с огромной и хорошо известной разницей в доходах и уровне жизни в городской и сельской местности указанное положение дел ставит в совершенно неравные условия местных селян и пришлых горожан, желающих приобрести участок в сельской местности. Разработчики такого порядка позаботились о формально равном доступе к земле, совершенно упустив из виду, что у нас в городе и на селе в обороте находятся, если так можно выразиться, абсолютно другие деньги.

Массовое индивидуальное жилищное строительство правильно рассматривать как исходный пункт модернизации всей системы расселения, в том числе и индивидуальных домохозяйств. К нему и надо стремиться, зафиксировав «оживление жилищного строительства»¹³. Поэтому, как уже отмечалось в ряде предыдущих работ автора, инновация типа: «*Построй свой дом!*» или «*Построй свой дом – укрепи Россию!*»¹⁴ сегодня и на перспективу может сыграть важную роль в консолидации общества, открыть каналы новых инициатив и модернизации снизу.

Предлагаемая инновация, во-первых, направлена на удовлетворение отложенных первичных потребностей и неудовлетворенного спроса много-миллионной массы россиян. Во-вторых, она может способствовать восстановлению чувства справедливости, попоранному шоковой терапией и приватизацией. В-третьих, строительство собственного дома на своей земле открывает широкие возможности распространения самозанятости и формирования самодостаточного в своей основе социального слоя населения. Именно такие слои и составляют костяк среднего класса. С жилищным строительством на селе связана и модернизация сельского подворья, приведение его в соответствие действующему технологическому укладу. Это очень важный момент. Он может быть упрятан в декларации по улучшению условий жизни селян.

Формирование на сельском подворье и в домохозяйстве современного технологического уклада. Материально-техническая база российского сельского подворья в лучшем случае соответствует третьему технологическому укладу. По расчетам экономистов, он господствовал в народном хозяйстве еще примерно в 1880–1930 гг. В то же время в народном хозяйстве, в том числе и в крупном сельскохозяйственном производстве, сегодня доминирует

13. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р. – С. 5. – <http://www.government.ru/gov/results/13358>

14. Папиорковский В.В. *Сельская Россия: Приоритеты развития.* – М.: Поколение, 2009. – 198 с.; Папиорковский В.В. *Приоритеты демографического развития: Семья и домохозяйство // Национальные проекты.* – М., 2009. – № 3 (34). – С. 84–87.

пятый (1980–2040)¹⁵, а руководство страны совершенно справедливо ставит задачу перехода к шестому технологическому укладу¹⁶.

Технологическая отсталость сельского подворья противоречит его новому положению в обществе в качестве особого экономического уклада. Это реальность, и независимо от того, является ли подворье потребительским или мелкотоварным хозяйством, туда должны прийти современные средства механизации, сертифицированный посадочный материал, элитные породы скота, агрономическое и ветеринарное обслуживание и т.п. Существующий на сельском подворье технологический уклад держит его в режиме выживания и бедности.

Вместе с тем самозанятость на личном подворье должна обеспечивать средние или близкие к ним доходы населения, занятого в народном хозяйстве. В этом случае крестьянин-единоличник, не используя наемный труд, сможет рассчитывать на собственные силы и быть хорошим примером успеха моральной экономики в условиях господства товарно-денежных отношений.

Решение задач модернизации подворий предполагает, кроме нового строительства и технического обновления, внедрение в их повседневную практику технологических карт, позволяющих обчитать экономическую эффективность различного рода продукции и услуг. В 2010 г. среднемесячная начисленная заработная плата составляла 21 193 руб.¹⁷. В таком случае два экономически активных члена домохозяйства, занятые на личном подворье и одновременно желающие остаться на среднем по народному хозяйству уровне вознаграждения за свой труд, должны были иметь среднемесячный доход 42 386 руб. в месяц, или 508 632 руб. в год.

Это значит, что при средних ценах производителей сельскохозяйственной продукции, сложившихся в том году¹⁸, они должны были произвести и реализовать 54 т картофеля, 41 тыс. л коровьего молока, 8,8 т огурцов и т.д. Зная средний выход той или иной продукции с одного га или удоиность одной коровы можно легко выйти на обсчет необходимой техники, земельных площадей, численности дойного стада, требуемого объема кормовых единиц и издержек производства в целом.

Следует помнить, что при любом уровне развития крупного товарного производства подворья всегда смогут найти или сохранить свою нишу. Связано это с тем, что крупные и средние товарные производители, используя

15. Басаргин В. Задача номер один для Минрегиона – стимулировать развитие рынка жилья. – http://www.rost.ru/news/2009/01/231633_16038.shtml

16. Ганьжин В.В. Как России вперед. Отклик на статью Президента РФ «Россия, вперед». – http://ganjin.narod.ru/Kak_Rossii_ypered.htm

17. Россия в цифрах. 2011. – М.: ФСГС, 2011. – С. 124.

18. Там же. – С. 535.

возобновляемые природные ресурсы, нигде и никогда не доходят до производства отдельных видов продукции, требующей огромных затрат труда. Это относится, например, к пчеловодству, кролиководству, выращиванию многих видов растений, грибов и ягод.

Еще важнее общая стабилизирующая и воспроизводственная роль личных подворий на селе. Как уже отмечалось ранее, в многоукладной экономике общество просто обязано следить за тем, чтобы во всех ее секторах господствовал один технологический уклад. Только в этом случае труд в быту и на личном подворье сопоставим с трудом в общественном производстве, а оба уклада находятся в условиях равной конкуренции. Поэтому положение дел на личном подворье, особенно в условиях санкций и решения задач импортозамещения, должно в такой же мере беспокоить общество, как и положение дел у средних и крупных товаропроизводителей.

В пользу возможности движения в указанном направлении свидетельствует несколько важных обстоятельств. Во-первых, эпоха индустриального общества подходит к завершению. Новый технологический уклад предполагает высокий уровень автоматизации и роботизации промышленного производства. Это значит, что настоятельность тотального вовлечения широких масс населения в производство посредством наемного труда быстро падает. И, напротив, растет настоятельность распространения труда на основе свободных профессий и самозанятости.

Во-вторых, распространение новых коммуникационных технологий и скоростного транспорта делают излишней концентрацию трудовых ресурсов и рабочих мест на заводах, фабриках и в офисах крупных городов и агломераций. В этих условиях с неизбежностью начинает расти роль семейного жилища и домохозяйства. Там, где это возможно, они быстро прибавляют к потребительской производственную функцию. В нашей стране в последние годы этот процесс идет особенно интенсивно в сельской местности.

В-третьих, исторически оказалось так, что со временем хозяйственные отношения в капиталистической экономике приобрели характерные для нее черты свободы от всего, что стоит на пути получения прибыли. Реальность состоит в том, что сегодня как в нашей стране, так и в окружающем нас мире, в том числе и в социальной науке, стараются избегать обсуждения вопросов, связанных с нравственностью экономики.

В этом плане домашняя экономика, разрушенная индустриальным обществом и вновь встающая сегодня на ноги, моральна по своей природе. Она открывает огромные возможности совершенно других социально-экономических отношений, которые в уходящем обществе рассматриваются как реликты или чудачества отдельных людей. Если моральная экономика займет достаточно большую нишу, то это может способствовать оздоровлению

всего общества, в том числе семейных отношений и матримониального поведения.

В сложившихся условиях хозяйствования, независимо от провозглашаемых намерений, само противопоставление мелкотоварного сектора и крупных товаропроизводителей на селе закрывает перспективы сельского развития. Кстати сказать, развитие сельского туризма и народных промыслов тесно связано с семейными домохозяйствами. Необходимый для сельского туризма гостиничный фонд и другие виды услуг могут сформировать только семейные хозяйства.

Информатизация как составная часть модернизации домохозяйств. Модернизация домохозяйств в качестве одной из своих составляющих предполагает повышение уровня и качества информатизации различных сторон их жизни, в том числе и решения задач, связанных с организацией производства и реализацией продукции мелкотоварных производителей, в том числе и сельских.

Информатизация сельских домохозяйств имеет как общие черты, так и существенные различия с проблемами информатизации и инновационного развития сельского хозяйства и АПК. В отличие от агробизнеса, требующего для решения своих задач огромного комплекса новых разработок по адаптации информационных технологий к его потребностям, информатизация домохозяйств идет в известном смысле независимо от провозглашаемых установок как потребителей, так и органов управления. Сегодня и на ближайшую перспективу материально-техническую основу информационного блока сельского домохозяйства составляют *мобильные средства связи и планшетные компьютеры*. Этот блок, если еще и не сформирован полностью, то, как минимум, формируется полным ходом.

В наших обследованиях последних лет (2006–2010) мы фиксировали широкое распространение на селе потребительского кредитования под покупку мобильного телефона. Городские дети покупают сельским родителям телефоны и сами обслуживают их, получая взамен спокойствие за постоянную связь с престарелыми родителями. А уж как эти телефоны в полном смысле «нянчат» сельяне и передать трудно.

Конечно, этот пример свидетельствует в первую очередь о социальной функции информатизации сельского домохозяйства. Вряд ли здесь нужно напоминать, что в отличие от агробизнеса сельское домохозяйство – исходно социальная и уже потом хозяйственная ячейка общества. Всему свое место и время.

По данным «Комплексного наблюдения условий жизни населения», выполненного органами статистики в 2011 г., в настоящее время в сельской местности в расчете на 100 домохозяйств имеется 183,4 мобильных телефона и 38,4 персональных компьютеров, планшетников и цифровых органов-

РОССИЯ ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

зеров¹⁹. При этом 28,1% сельских домохозяйств имеют непосредственный доступ в Интернет. Из них 14,8% уже используют технологии *беспроводного* доступа к сети Интернет²⁰.

Последнее обстоятельство имеет, на наш взгляд, решающее значение. Использование *проводных* технологий доступа к сети Интернет, не говоря уже о телевидении, ограничено в своей перспективе развития. Это особенно справедливо для сельской местности.

Напротив, беспроводные сети уже сегодня открывают огромные, пока еще слабо используемые населением возможности. В качестве одного из фундаментальных и уже действующих сервисов в этой сфере следует указать на комплекс онл@йн-услуг, предлагаемый Сбербанком. В этот комплекс входят услуги по управлению счетами через мобильный телефон (Мобильный банк), доступ к услугам банка через Интернет (Сбербанк онл@йн), автоматическое пополнение мобильного телефона (Автоплатеж), информационное банковское обслуживание по телефону (Контактный центр) и многие другие сервисы²¹, имеющие огромную перспективу развития и использования.

Если учесть, что Сбербанк фактически монополист как по оказанию банковских услуг в сельской местности нашей страны, так и по доверию, которым он пользуется у населения, то распространение его информационных услуг на селе – дело времени и маркетинговой политики. Люди очень быстро сообразят, что оплата мобильного телефона непосредственно у себя дома, в пути, в поле или огороде гораздо удобнее не только посещения банка, но и оплаты с помощью платежной карты, банкомата или информационно-платежного терминала.

Такого рода услуги формируют инфраструктуру информационного сервиса самых различных сторон жизни селян, связанных с открытием возможности перехода к безналичным расчетам в сфере оплаты труда, расчетов за поставленную продукцию, товары и услуги. Они способствуют интеграции домохозяйства в социальные связи и реальный сектор экономики, разрушая традиционные представления о подворье как изолированном, натуральном хозяйстве.

При этом модернизация частного подворья в целом предполагает повышение уровня его автономности посредством распространения автономных систем водообеспечения, водоотведения, энергообеспечения и др. Ошибочно

19. *Итоги Комплексного наблюдения условий жизни населения*. – М.: Росстат, 2012. Табл. 13, лист 1. – http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/kn-ujn/ko-ujn.html

20. Там же, табл. 14, лист 1.

21. *Сбербанк. Онл@йн-услуги*. – http://sbrf.ru/moscowblast/ru/person/dist_services

рассматривать повышение уровня автономности как тенденцию к изолированности и натурализации. Автономность – антитеза чрезмерного обобществления и централизации, ограничивающих возможности маневра и реакции частного хозяйственного предприятия²² (сельского подворья) на изменения внешней среды и условий хозяйствования.

Информатизация домохозяйства представляет собой очень важное звено его модернизации. Она обеспечивает его интеграцию в народнохозяйственные связи без использования удушающих механизмов централизации и управления. Уже и сегодня сам доступ к сети Интернет позволяет каждому пользователю получить любую мыслимую и не мыслимую, разумную, а иногда и не очень, информацию по всем вопросам жизни, в том числе и по ведению хозяйства. При этом сетевой доступ весьма разнообразен и специализирован. Он имеет широкий спектр возможностей: от самостоятельного повышения квалификации через доступ к требуемой литературе – до получения специальных консультаций и даже обмена опытом в специализированных социальных сетях и тематических чатах.

О возможностях, связанных с геосистемами, геопозиционированием и геонавигацией, которые предоставляют планшетные компьютеры и смартфоны, многие люди давно мечтают, но еще просто не знают. Вместе с тем с их помощью можно с минимальными затратами контролировать границы земельных участков и землепользования (посредством использования геосистем – ГЛОНАСС, GPRS и геопозиционирования), положение дел в любой точке хозяйства не выходя из дома (видеонаблюдение), а также многие хозяйственные процессы от вспашки до выпаса и доения крупного рогатого скота (дистанционное управление).

Планшетники усиливают и закрепляют движение от *аудио- к визуальной культуре и далее к культуре синтеза звукового и зрительного восприятия* (мультимедийности). Это обстоятельство позволяет утверждать, что всестороннее влияние информатизации на жизнь общества и отдельного человека в ближайшей перспективе будет нарастать быстрыми темпами.

Указанный процесс достаточно хорошо и полно может способствовать объединению тенденций информатизации домохозяйства и одновременно обучению детей в школе. Последние две особенности могут иметь огромные последствия. Особенно если учесть, что они полностью отсутствовали в печатной культуре.

Много лет тому назад (в XVI–XVII вв.) «книга стала в буквальном смысле учебной машиной, а рукописное письмо перешло в разряд вспомога-

22. Чаинов А.В. *Крестьянское хозяйство*. – М.: Экономика, 1989. – С. 203.

РОССИЯ ВЧЕРА, СЕГОДНЯ, ЗАВТРА

тельных средств обучения»²³. Возможно и в наше время планшетному компьютеру, кроме того, что он уже может использоваться как инструмент управления, суждено стать новой учебной машиной, а книга перейдет в разряд вспомогательных средств обучения и источников информации.

23. Мак-Люэн М. Галактика Гуттенберга. – <http://knigosite.ru/read/14962-galaktika-gutenberg-gak-lyuen-marshall.html>